

GLOBECO
Comprendre la mondialisation

BONHEUR MONDIAL – EDITION 2008

Novembre 2008
GLOBECO : www.globeco.fr

Sommaire

- ❖ **Avertissement**
- ❖ **Introduction**
- ❖ **L'indice du bonheur mondial**
 - Paix et sécurité
 - Liberté, démocratie, droits de l'homme
 - Qualité de la vie
 - Recherche, formation, information, communication, culture
- ❖ **Le classement par pays**
 - Paix et sécurité
 - Liberté, démocratie, droits de l'homme
 - Qualité de la vie
 - Formation, information, communication, culture

Avertissement

1 – Pour lire **GLOBECO**, il faut connaître un certain nombre de **termes**, un certain nombre de **chiffres** et quelques unes de mes **sources** préférées ; tout cela est disponible sur mon site Internet www.globeco.fr, rubrique : « pour lire

GLOBECO » ; peut-être souhaitez-vous également savoir pourquoi et comment l'indice du bonheur mondial est calculé : rendez-vous sur le même site www.globeco.fr, rubrique «L'indice du bonheur mondial et le classement par pays », article : « L'indice du bonheur mondial, pourquoi, comment, quels résultats ? »

2 – Voici **l'édition 2008** de « bonheur mondial » ; cette édition se réfère bien entendu à des statistiques qui ont été publiées pour l'essentiel en **2007** et dont les chiffres concernent la plupart du temps **2006**, voire 2005, ce qui est le cas, par exemple, du rapport 2007 – 2008 du Programme des Nations Unies pour le développement. Néanmoins, nous tenons compte dans les tableaux récapitulatifs de **l'année de parution** des dernières statistiques ; c'est la raison pour laquelle **les tableaux de cette édition comparent l'année 2007 à 2006 et à 2000, année de base.**

3 – Nous précisons cependant **l'année concernée** pour chacun des indicateurs : c'est l'objet de la parenthèse qui suit chacun des titres relatifs à chaque indicateur : par exemple, concernant le potentiel nucléaire, le chiffre 2006 situé dans la parenthèse signifie que l'année concernée pour cette statistique est 2006.

4 – Certaines statistiques font l'objet, d'année en année, de **rectifications**, et le chiffre ne devient parfois définitif que deux ou trois ans après sa première parution, ce qui peut tout à fait se comprendre ; c'est le cas, par exemple, pour les investissements directs à l'étranger et pour le nombre de films publiés dans le monde ; pour pallier cet inconvénient, nous introduisons dans les différents tableaux, **la lettre D lorsque les chiffres sont définitifs** ; nous ne le ferons néanmoins que pour **l'année de base (2000 D)** et ensuite tous les 5 ans ; la prochaine fois, ce sera donc pour **2005**.

5 – Chaque année, nous rencontrons quelques difficultés liées au fait que **les bases statistiques peuvent varier d'une année à l'autre** ; c'est le cas, par exemple, pour les postes de radio et de télévision : la **Banque mondiale** ne publie plus les chiffres relatifs aux postes de radio, et privilégie le nombre de postes de télévision par foyer et non plus pour 100 personnes ; nous avons pallié cet inconvénient en recourant aux chiffres de **l'Union internationale des télécommunications**. Autre exemple : le nombre d'exemplaires de **journaux** ;

ici encore, la Banque mondiale est défailante, et nous privilégions donc les données de la « **World association of newspapers** » ! Autre difficulté : l'**OMS** a publié des chiffres relatifs au nombre de **morts violentes** et au nombre de **suicides** pour **2002** ; depuis, aucune information ! Espérons que l'**OMS** pourra actualiser ces chiffres l'an prochain : ce devrait être le cas, selon les informations que j'ai pu recueillir !

6 – J'ai signalé deux autres problèmes aux responsables du **PNUD**, mais je n'ai reçu aucune réponse :

- D'une part, les chiffres du coefficient de **GINI**, qui mesure les inégalités de revenu à l'intérieur de chaque pays, sont épouvantablement anciens, y compris pour la France, puisque la dernière année statistiquement connue est ... **1995** ! Rien à faire pour obtenir une explication !
- D'autre part, les chiffres de population que publie le **PNUD** pour la France (60,3 millions d'habitants en 2004) concernent évidemment **la France métropolitaine** ; j'ai essayé de savoir si les autres chiffres du **PNUD** relatifs à notre pays concernent également la seule France métropolitaine : aucune réponse !

Introduction : mesurer le bonheur, à quoi bon ?

Le bonheur n'est plus une idée neuve en Europe, ni même dans le monde ; du coup, les organisations internationales et les médias s'intéressent de plus en plus à **la mesure du bonheur**, et cela donne lieu à de nombreux colloques : les derniers, organisés notamment par **l'OCDE et l'Union européenne**, d'abord à Rome (mai 2007) puis à Istanbul (juin 2007) et à Bruxelles (automne 2007), ont permis de poser clairement la question : mesurer le bonheur, est-ce possible ? Est-ce souhaitable ? A quoi bon ?

En fait, il existe **deux façons** d'aborder ce problème :

- la première consiste à essayer de mesurer le **bonheur individuel** ; c'est une voie difficile, que Luc Ferry a même qualifiée d'absurde, tellement la conception que chacun se fait du bonheur est différente d'une personne à l'autre, d'un pays à l'autre et d'une civilisation ou d'une religion à l'autre ; c'est la raison pour laquelle les experts de l'OCDE et de l'Union européenne se sont prudemment contentés de préconiser dans ce domaine des études par sondage et des analyses microéconomiques.
- La seconde nous paraît correspondre davantage à **une vraie demande** : il s'agit d'aller plus loin que le PIB (Beyond GDP !) pour évaluer la façon dont les différents pays et le monde entier procurent à leurs habitants **une vie « heureuse »** ; **encore faut-il définir ce qu'est un pays heureux et ce qu'est un monde heureux !**

Justement, c'est ce que fait GLOBECO depuis près de 10 ans, en définissant d'abord ce qu'est un monde heureux et ce qu'est un pays heureux, ce qui n'est pas très difficile :

- **Qui peut nier que la paix est préférable à la guerre ?**
- **Qui peut nier que la liberté est préférable à la dictature ?**
- **Qui peut nier que la qualité de vie est préférable à la misère ?**
- **Qui peut nier que, comme le disait Danton, « Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple » ?**

Nous pouvons donc, à partir de ces 4 chapitres, trouver pour chacun d'entre eux des indicateurs significatifs de « l'état des lieux » et de l'évolution de ce que nous avons appelé le bonheur mondial et le bonheur par pays ; c'est d'ailleurs ce qu'a commencé à faire **le PNUD** à partir de 1990 en définissant les 3 éléments (le PIB, l'espérance de vie à la naissance et le niveau de formation) qui fondent **l'indicateur de développement humain (IDH)**: **notre indice du bonheur mondial en est un complément et une continuation**, dans la mesure où il prend en compte non pas 3, mais 40 éléments pour le bonheur mondial et 20 pour le bonheur par pays ; de cette façon, les éléments qui ne sont pas pris en compte par le PIB ni par l'IDH, c'est-à-dire tout ce qui concerne **la paix et la sécurité, les droits de l'homme, l'environnement et la culture** sont pris en compte, pour aboutir à une meilleure réponse à la question que tout le monde se pose : comment va le monde ? Va-t-il mieux ou plus mal ? Comment va mon pays ? Va-t-il mieux ou plus mal ?

« Bonheur mondial, édition 2008 » reprend le cours des 7 éditions précédentes, avec le plan suivant :

- **Nous calculons d'abord l'évolution du bonheur mondial par rapport à l'année précédente et par rapport à l'an 2000, année de base de nos travaux**
- **Nous établissons le classement par pays.**

Les indices de la mondialisation et de la fracture mondiale, que nous avons publiés jusqu'à présent en même temps que l'indice du bonheur mondial et le classement par pays, ont été publiés séparément dans cette revue. (Dans le numéro 2 pour l'indice de la mondialisation et dans le numéro 3 pour l'indice de la fracture mondiale).

L'INDICE DU BONHEUR MONDIAL

L'indice du bonheur mondial est bâti à partir de 40 données statistiques qui sont regroupées en quatre chapitres : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, la communication et la culture.

Les résultats supérieurs à 100 traduisent une augmentation du bonheur mondial et les résultats inférieurs à 100 traduisent une diminution du bonheur mondial.

A – La paix et la sécurité

1 – Le potentiel nucléaire (2006, SIPRI)

- Nous avons retenu comme premier élément significatif de la paix et de la sécurité le nombre de charges nucléaires offensives et défensives dont disposent les pays membres, officiellement ou officieusement, du « club »

des puissances nucléaires. Notons cette année la présence de la **Corée du Nord dans cette liste.**

- Les chiffres de 2006, publiés dans le **SIPRI yearbook 2007**, (page 515) sont les suivants :

Nombre de charges nucléaires

Etats Unis	5045
Russie	5614
Grande Bretagne	160
France	348
Chine	145
Inde	50
Pakistan	60
Israël	100
Corée du Nord	6
Total	11 530

- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Chiffres des dernières années

2000 D (année de base)	15 195
2001	17 150
2002	16 500
2003	16 033
2004	13 470
2005	12 100
2006	11 530

- Le rapport entre 2006 et 2005 (11530 / 12 100) donne le chiffre de 95,29 qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **104,71** (100 + la différence entre 100 et 95,29) pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec 2000, année de base,

(11530 / 15 705), elle traduit une amélioration de la situation ; le rapport entre 2006 et 2000 (année de base) donne le chiffre de 75,88 qu'il convient de positiver ; le chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base est donc de **124,12** (100 + la différence entre 100 et 75,88).

2 – Les dépenses militaires (2005, SIPRI)

- Le **SIPRI YEARBOOK** décrit tous les ans l'évolution des dépenses militaires dans le monde ; nous choisissons de retenir les chiffres en dollars courants et de les comparer au PIB mondial calculé également en dollars courants, pour avoir le pourcentage des dépenses militaires par rapport au PIB ; les chiffres des dernières années sont les suivants :

Dépenses militaires en milliards de dollars courants par rapport au PIB

	Dépenses (1)	PIB (2)	(1) / (2)
2000 D (année de base)	798	30 971	2,58 %
2001	839	30 721	2,73 %
2002	794	31 927	2,49 %
2003	956	36 058	2,65 %
2004	1080	40 850	2,64 %
2005	1118	44 156	2,53 %

- L'année 2005 marque une rupture avec les années précédentes puisque les dépenses militaires diminuent en termes relatifs ; par rapport à l'an passé, le rapport entre 2,53 et 2,64 donne le chiffre de 95,83, chiffre que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une évolution favorable ; nous retenons donc le chiffre de **104,17** (100 + la différence entre 100 et 95,83) pour la comparaison avec l'an passé ; ; quant à la comparaison avec l'année de

base ($2,53 / 2,58 = 98,06$), elle conduit au chiffre de **101,94** (100 + la différence entre 100 et 98,06) que nous retenons.

3 – Les victimes des conflits armés majeurs (2006, SIPRI)

Le nombre de victimes des conflits armés majeurs est calculé et publié tous les ans par le SIPRI ; les chiffres des dernières années (SIPRI yearbook 2007, pages 86 à 89) sont les suivants :

Nombre de victimes des conflits armés majeurs

1999	69 300
2000	29 850
2001	17 700
2002	15 350
2003	13 025
2004	18 300
2005	13 530
2006	14200

- Les 16 pays concernés, contre 22 en 2000, sont le Burundi, le Soudan, l'Ouganda, la Colombie, le Pérou, les Etats-Unis, l'Afghanistan, l'Inde, le Myanmar, le Népal, les Philippines, le Sri Lanka, la Russie, l'Irak, Israël et la Turquie.
- Nous choisissons la méthode triennale (M 3) car ces chiffres sont susceptibles de varier de façon très importante en cas de conflits violents et meurtriers ; cela donne les chiffres suivants :

Nombre de victimes en M 3

2000 D (moyenne 1999, 2000, 2001) base	38 333
2001 (moyenne 2000, 2001, 2002)	20 967
2002 (moyenne 2001, 2002, 2003)	15 358
2003 (moyenne 2002, 2003, 2004)	15 558

2004 (moyenne 2003,2004, 2005)	14 952
2005 (moyenne 2004, 2005, 2006)	15 343

- L'augmentation est de 2,62 % en 2005 par rapport à 2004 en M 3, ce qui nous conduit à retenir le chiffre de **97,38** (100 moins 2,62) pour la comparaison avec l'an passé, puisqu'il convient évidemment de « négativer » le chiffre ; quant à la comparaison avec l'année de base en M 3, (15343 / 38 333), elle donne le chiffre de 40,03 %, chiffre qu'il convient de « positiver » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; pour le faire, nous ajoutons à 100 la différence entre 100 et 40,03, ce qui donne le chiffre de **159,97** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

4 – La corruption (2007, Transparency International)

- C'est Transparency International qui publie tous les ans les chiffres de la corruption ; rappelons qu'il s'agit en fait de chiffres et de classements qui traduisent **la perception** qu'ont de la corruption les hommes d'affaires qui sont en contact avec les administrations de différents pays. Il va de soi que la moyenne que nous publions engage notre seule responsabilité.
- Nous avons calculé au départ la moyenne des pays classés par Transparency International ; le problème vient du fait que, **chaque année, les pays classés ne sont pas les mêmes : il y en avait 99 en 2000, 91 en 2001 et 102 en 2002 ...** La comparaison est donc difficile, et nous préférons, par souci de rigueur, tenir compte uniquement des 60 pays qui sont pris en considération dans notre classement par pays, ces 60 pays rassemblant, rappelons le, 85% de la population mondiale.
- **La moyenne des 60 pays** pour les dernières années est la suivante, étant entendu que les pays sont classés de 10 à 1 en fonction de leur niveau de corruption, le pays le moins corrompu, le Danemark, ex aequo avec la Finlande, ayant 9,4 points en 2007 et le pays le plus corrompu, le Birmanie, ayant 1,4 points ; il va de soi que les calculs concernant les années 2000 et 2005 ont été refaits pour tenir compte des modifications introduites dans la liste des 60 pays.

Corruption

2000 D (année de base)	5,01
------------------------	------

2006	4,88
2007	4,89

- L'évolution témoigne d'une détérioration de la situation depuis l'an 2000 : le rapport entre 4,89 et 5,01 donne le chiffre de **97,60** chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base ; par contre, la situation s'améliore très légèrement en 2007 par rapport à 2006 ; le rapport entre 4,89 et 4,88 donne le chiffre de **100,20** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé.

5 – Les morts violentes (2002, OMS) 2008

- **L'OMS** publie périodiquement cette donnée qui reprend toutes les causes de morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles résultant d'un traumatisme quel qu'il soit, depuis les empoisonnements jusqu'aux suicides, en passant par les accidents de la route, les victimes de catastrophes naturelles, les homicides et les incendies ; **cet élément est intéressant puisqu'il permet d'évaluer de quelle façon évolue la violence dans toutes ses formes dans notre société.**
- Malheureusement, l'OMS n'a pas actualisé pour le moment les chiffres de 2002 et nous sommes donc contraints de reprendre les mêmes chiffres que l'an passé ;
- L'évolution des chiffres est la suivante :

Morts Violentes

	Valeur absolue	Par million
2000 (année de base)	5 101 000	854
2001	5 103 000	842
2002	5 188 000	844

- Ces chiffres traduisent une légère détérioration de la situation en 2002 par rapport à 2001 mais une amélioration par rapport à 2000, année de base ; l'augmentation du nombre de morts violentes en 2002 par rapport à 2001 est de 0,24 %, chiffre qu'il convient bien entendu de « négativer », ce qui

conduit à retenir le chiffre de **99,76** pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base, la diminution du nombre de morts violentes est de 1,18 %, chiffre qu'il convient de « positiver » ; nous retenons donc le chiffre de **101,18** pour la comparaison avec l'année de base.

6 – Les réfugiés (2006, HCR)

- Le HCR publie tous les ans le nombre de réfugiés dans le monde ; ce chiffre reprend non seulement les réfugiés au sens strict, mais aussi les demandeurs d'asile, les rapatriés et les déplacés. Pour 2006, le HCR explique que l'augmentation constatée est le résultat d'une perception plus fine des réalités et d'ajustements statistiques. Pour tenir compte de cette évolution, nous retenons la part des modifications statistiques (+ 8 millions de personnes dans les chiffres de 2006 par rapport à 2005 selon le rapport statistique de HCR), ce qui nous conduit à majorer de 8 millions les chiffres des années 2000 et 2005.
- Les pays de départ les plus concernés sont, par ordre décroissant, la Colombie, l'Irak, L'Afghanistan, le Soudan, la République démocratique du Congo, l'Ouganda et la Somalie ; ce sont également ces pays, et notamment l'Irak et le Soudan, qui sont à l'origine de l'augmentation constatée en 2006.
- L'évolution en chiffres actualisés par le HCR est la suivante :

Réfugiés pour 1000 habitants

	Millions (1)	Population mondiale (2)	Pour 1000
2000	22 + 8 = 30	6057 millions	4,95
2005	21 + 8 = 29	6515 millions	4,45
2006	32,9	6585 millions (prév.)	5,00

- Nous assistons à **une détérioration de la situation** au cours de la dernière année ; le rapport entre les chiffres de 2006 et 2005 (5 / 4,45) donne le chiffre de 112,36, chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **87,64** (100 moins la différence entre 112,36 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; la situation de 2006 est également plus défavorable que celle de 2000, année de base ; le rapport entre 5 et 4,95 donne le chiffre de 101,01

que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **98,99** (100 moins la différence entre 101,01 et 100) pour la comparaison avec l'année de base.

7 – Les victimes de catastrophes naturelles et technologiques (2007, Swiss Ré)

- La société de réassurance Swiss Ré publie tous les ans, dans sa revue intitulée « Sigma », le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques ; j'ai obtenu, grâce à l'obligeance des responsables de Swiss Ré et de Sigma, les chiffres définitifs des dernières années, alors que j'utilisais jusqu'à présent les chiffres provisoires publiés à la fin de chaque année.
- Les chiffres sont les suivants :

Nombre de victimes

1999	63 806
2000	14 941
2001	36 035
2002	22 433
2003	43 043
2004	242 446
2005	97 018
2006	30 500
2007	21500

- Afin de pallier le caractère aléatoire de ces chiffres, nous continuons à utiliser des moyennes triennales (M 3), ce qui donne les résultats suivants :

Nombre de victimes en M 3

1999 - <u>2000</u> - 2001	38 261
2000 - <u>2001</u> - 2002	19 970
2001 - <u>2002</u> - 2003	23 837

2002 - 2003 - 2004	102 641
2003 - 2004 - 2005	127 502
2004 - 2005 - 2006	123 321
2005 - 2006 - 2007	49 673

- Nous rapportons ces résultats à la population mondiale, ce qui donne les résultats suivants en nombre de victimes par million d'habitants : (l'année 2000 représente la moyenne triennale 1999, 2000, 2001)

Nombre de victimes en M 3 / population mondiale

	Victimes (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	38 261	6 057 millions	6,32
2001	19 970	6 148 //	3,25
2002	23 837	6 225 //	3,83
2003	102 641	6 314 //	16,26
2004	127 502	6 389	19,96
2005	123 321	6 515	18,93
2006	49 673	6 585 (estimation)	7,54

- La forte diminution de 2006 provient du fait que **les effets du Tsunami sont statistiquement terminés** ; l'évolution reprend donc un cours plus normal, avec une diminution qui est la suivante en 2006 par rapport à 2005 : le rapport entre 7,54 et 18,93 donne le chiffre de 39,83 qu'il convient de positiver puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; l'inversion (100 + la différence entre 100 et 39,83) donne le chiffre de **160,17** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base (7,54 / 6,32 = 119,30) elle traduit une détérioration de la situation. L'inversion nécessaire (100 moins la différence entre 119,30 et 100) donne le chiffre de **80,70** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

8 – La sécurité économique et financière : le risque pays (2007, COFACE)

- cet élément est publié tous les ans par la **COFACE** sous la dénomination de « risque pays » ;
- **Ce critère prend en compte les difficultés liées aux problèmes économiques et financiers d'un pays**, et les Argentins, par exemple, savent bien ce que cela veut dire ; en réalité, le risque pays apprécie, pays par pays, les éléments suivants :
 - Les fragilités politiques et institutionnelles ;
 - La vulnérabilité de la conjoncture ;
 - Le risque de crise de liquidités en devises ;
 - Le surendettement extérieur ;
 - La vulnérabilité financière de l'Etat ;
 - La fragilité du secteur bancaire ;
 - Les comportements de paiement des entreprises.
- **Comme les années passées**, dans le souci de comparer des données comparables, nous prenons en compte uniquement les 60 pays que nous suivons par ailleurs, en rappelant que ces 60 pays rassemblent 85 % de la population mondiale ; les calculs ont été évidemment refaits pour tenir compte de la modification de la liste des 60 pays ; les chiffres moyens sont les suivants, étant entendu que les meilleurs risque pays ont 7 points et les plus mauvais 1 point, suivant en cela la nomenclature de la COFACE : (Ces moyennes sont publiées sous notre seule responsabilité)

Risque pays

2000 D (année de base)	4,53
2005	4,57
2006	4,65
2007	4,55

- Nous constatons **une détérioration** entre 2007 et 2006 ; le rapport entre 4,55 et 4,65 donne le chiffre **de 97,85** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base (4,55 / 4,53), elle donne le chiffre de **100,44** que nous retenons.

9-10 – Vivre jusqu'à 65 ans (2006, PNUD)

- L’OMS ne calcule plus l’espérance de vie en bonne santé à la naissance, et nous sommes donc contraints de choisir un autre indicateur ayant la même signification ; nous choisissons la probabilité à la naissance d’atteindre 65 ans ; cet indicateur reflète en effet l’importance de tous les aléas qui peuvent briser la vie des hommes et des femmes dans leur jeunesse ou dans la force de l’âge.
- Les chiffres publiés en 2006 pour la période 2000 – 2005 par le PNUD, en pourcentage de la population mondiale, sont les suivants :

Probabilité à la naissance d’atteindre 65 ans

2000 D (année de base)	67,85 %
2001	67,85 //
2002	67,90 //
2003	68,65 //
2004	68,80
2005	67,55 //

- L’amélioration était lente mais régulière : par contre, nous constatons une détérioration en 2005 par rapport à 2004 ($67,55 / 68,80 = 98,18$) ; nous retenons ce chiffre de **98,18** pour la comparaison avec l’an passé ; quant à la comparaison avec l’année de base ($67,55 : 67,85$), elle donne le chiffre de **99,56** que nous retenons.
- Compte tenu de l’importance de ce facteur, nous lui accordons un coefficient 2 ; 98,18 devient donc **196,36** et 99,56 devient **199,12**.

La paix et la sécurité

	2007/ 2006	2007 / 2000 D
--	-------------------	----------------------

	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1 – Le potentiel nucléaire	104,71	124,12
2 – Les dépenses militaires	104,17	101,94
3 – Les victimes de conflits	97,38	159,97
4 – La corruption	97,60	100,20
5 – Les morts violentes (à faire)	99,76	101,18
6 – Les réfugiés	87,64	98,99
7 – Les victimes des catastrophes	160,17	80,70
8 – Le risque pays	97,85	100,44
9-10 – Vivre jusqu’à 65 ans	196,36 (coef.2)	199,12 (coef.2)
Moyenne	104,56	106,67

B – La liberté, la démocratie et les droits de l’homme

Nous sommes contraints, avec beaucoup de regrets, d’abandonner l’indicateur relatif au travail des enfants qu’il est impossible de suivre d’une année à l’autre, en raison de l’absence de statistiques fiables dans ce domaine. Nous pallions cette absence en doublant le coefficient du niveau de formation des jeunes, en fonction de l’importance fondamentale de ce facteur.

1 - Le nombre d’habitants de la planète qui vivent « libres » (2006, Freedom House)

- **Freedom House**, « think tank » américain, classe les pays du monde en trois catégories : ceux qui vivent « libres », « partiellement libres » et « pas libres ».
- L’évolution est la suivante pour ce qui concerne le pourcentage d’habitants vivant dans les pays « libres » :

Pourcentage d’habitants vivant dans un pays libre

2000 D (année de base)	39 %
2001	41 //
2002	41 //

2003	44 //
2004	46 //
2005	46 //
2006	47 //

- Lentement mais sûrement, la situation s'améliore ; pour la comparaison avec l'an passé (47 / 46) nous retenons le chiffre de **102,17** ; l'amélioration est de 15,67 % par rapport à l'année de base (47 / 39) et nous retenons donc le chiffre de **115,67** pour la comparaison avec l'année de base.

2 – Le niveau moyen de liberté dans le monde (2006, Freedom House)

- **Freedom House** note également tous les pays sur leur niveau moyen de liberté concernant les droits politiques et les libertés civiles, avec une notation allant désormais de 1 (la plus mauvaise) à 10 (la meilleure).
- La moyenne mondiale de ces notes a évolué comme suit :

Niveau moyen de liberté dans le monde

2000 D	6,49 sur 10
2005	6,74 //
2006	6,41 //

- La situation se détériore assez nettement en 2006 par rapport à 2005 ; le rapport entre 6,41 et 6,74 donne le chiffre de **95,10** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 6,41 et 6,49 donne le chiffre de **98,77** que nous retenons.

3 – La liberté de la presse (2006, Freedom House)

- **Freedom House** publie désormais des statistiques relatives au pourcentage d'habitants de notre planète qui disposent d'une presse libre ; voilà qui me simplifie la vie, et je m'empresse donc d'adopter cette série statistique.
- Les mauvais élèves restent la Corée du Nord, le Turkménistan, la Libye, Cuba et le Myanmar ; la situation s'est détériorée en Russie, au Venezuela, en Iran et en Chine, mais aussi en Argentine, au Brésil, aux Philippines, en Thaïlande et au Sri Lanka.
- L'évolution est la suivante depuis l'an 2000, année de base :

Pourcentage de la population mondiale disposant d'une presse libre

2000 D (année de base)	37,1 %
2001	38,5 //
2002	40,3 //
2003	40,4 //
2004	37,8 //
2005	38,7 //
2006	37,6 //

- L'évolution depuis quelques années est faible ; pour la comparaison entre 2006 et 2005, le rapport entre 37,6 et 38,7 donne le chiffre de **97,16** que nous retenons ; quant au rapport avec l'année de base (37,6 / 37,1), il est de **101,35**, chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

4 – La peine de mort (2006, Amnesty International)

- Amnesty International publie tous les ans des documents très intéressants et facilement accessibles sur Internet concernant la peine de mort dans le monde ; les chiffres varient du simple au double d'une année sur l'autre, ce qui conduit, comme pour les catastrophes naturelles et technologiques, à adopter la méthode des moyennes triennales.

- Le nombre **minimum** d'exécutions capitales a évolué de la façon suivante au cours des dernières années :

Nombre minimum d'exécutions capitales

1999	1831
2000	1457
2001	3048
2002	1526
2003	1146
2004	3797
2005	2148
2006	1591

- En **moyennes triennales (M 3)**, les chiffres sont les suivants :

Nombre minimum d'exécutions capitales en M 3

2000 D (1999-2000-2001) (base)	2112
2001 (2000-2001 -2002)	2010
2002 (2001-2002-2003)	1907
2003 (2002-2003-2004)	2156
2004 (2003-2004-2005)	2364
2005 (2004 – 2005 – 2006)	2512

- Le rapport entre 2512 et 2364 donne le chiffre de 106,26 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **93,74** (100 moins la différence entre 106,26 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 2512 et 2112 donne le chiffre de 118,94 chiffre qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **81,06** (100 moins la différence entre 118,94 et 100).

5 – Les droits des femmes : l'ISDH

- Le PNUD calcule tous les ans et publie l'indicateur sexospécifique du développement humain (ISDH) qui indique le niveau de l'indicateur du développement humain (IDH) des femmes par rapport à celui des hommes.
- L'évolution des dernières années est la suivante :

ISDH

2000 D (année de base)	0,692
2001	0,703
2002	0,698
2003	0,697
2004	0,706
2005	0,709

- Nous notons une très légère amélioration au cours de la dernière année le rapport entre 0,709 et 0,706 donne le chiffre de **100,42** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; la situation est plus favorable en 2005 qu'en 2000, année de base ; le rapport entre 0,709 et 0,692 donne le chiffre de **102,46** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

6 – Les droits des femmes : le pourcentage de femmes parlementaires (2006, PNUD)

- Le PNUD publie tous les ans le pourcentage de femmes parlementaires dans plus de 160 pays et nous retenons cet élément qui est très significatif des droits réels des femmes dans le monde.
- L'évolution en pourcentage du nombre de femmes parlementaires par rapport au nombre total des parlementaires est la suivante :

Pourcentage de femmes parlementaires

2000 D (année de base)	13,60 %
2001	12,91 //
2002	13,19 //
2003	14,14 //
2004	14,66 //
2005	15,33 //
2006	15,98 //
2007	16,59 //

- La situation s'améliore de **3,82 %** en 2007 par rapport à 2006 ; nous retenons donc le chiffre de **103,82** pour l'évolution de la dernière année ; quant à 2007 par rapport à 2000, année de base, l'amélioration est de **21,99 %** et nous retenons donc le chiffre de **121,99** pour la comparaison avec l'année de base.

7 – Les droits des femmes : le taux de scolarisation (2004, PNUD)

- **Nul ne conteste l'importance de la scolarité des femmes, qui a toujours été et qui est toujours partout l'une des conditions du développement économique, social et humain.**
- C'est le **PNUD** qui publie tous les ans les statistiques relatives à ce domaine, sous l'appellation : « taux brut de scolarisation des femmes, du primaire au supérieur en pourcentage » ; les chiffres sont les suivants pour les dernières années :

Taux de scolarisation des femmes

2000 D (année de base)	65,49 %
2001	67,13 //
2002	68,26 //
2003	70,42 //
2004	70,67
2005	70,78

- L'amélioration est de **0,16** % par rapport à la dernière année et de **8,08** % par rapport à l'année de base ; nous retenons donc les chiffres de **100,16** et de **108,08**.

8 – Les droits des enfants : le TMM 5 (2005, PNUD)

- Le **PNUD**, en liaison avec l'**UNICEF**, publie tous les ans le taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans (TMM 5) dans le monde.
- L'évolution de ce taux pour 1000 naissances vivantes est la suivante :

TMM 5

2000 D (année de base)	81
2001	81
2002	81
2003	80
2004	75
2005	76

- La situation est en légère détérioration en 2005 par rapport à 2004 ; le rapport entre 76 et 75 donne le chiffre de 101,33 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous adoptons donc le chiffre de **98,67** (100 moins la différence entre 101,33 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 76 et 81 donne le chiffre de 93,83 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous adoptons donc le chiffre de **106,17** (100 + la différence entre 100 et 93,83) pour la comparaison avec l'année de base.

9 - 10 – Les droits des jeunes : la scolarisation (2005, PNUD)

- Le PNUD publie tous les ans le taux brut de scolarisation des jeunes dans le monde depuis le primaire jusqu'au supérieur.
- L'évolution de ce taux au cours des dernières années est la suivante :

Taux de scolarisation des jeunes

2000 D (année de base)	64 %
2001	64 //
2002	64 //
2003	67 //
2004	67 //
2005	67,8 //

- On le voit : l'évolution est faible, mais en amélioration au cours de la dernière année ; le rapport entre 67,8 et 67 donne le chiffre de **101,19** que nous adoptons pour la comparaison avec la dernière année ; le rapport avec l'année de base (67,8 / 65) donne le chiffre de **105,94** que nous adoptons. En tenant compte du coefficient 2, ces chiffres deviennent respectivement **202,38** et **211,88**.

Liberté, démocratie, droits de l'homme

	2007 / 2006	2007 / 2000 D
	(2006 = 100)	(2000 D = 100)
1 – Habitants des pays libres	102,17	115,67
2 – Degré de liberté	95,10	98,77
3 – Liberté de la presse	97,16	101,35
4 – Peine de mort	93,74	81,06
5 – ISDH	100,42	102,46
6 – Femmes parlementaires	103,82	121,99
7- Scolarisation des femmes	100,16	108,08
8 – TMM 5	98,67	106,17
9 et 10 – Scolarisation des jeunes	202,38 (coef.2)	211,88 (coef.2)
<u>Moyenne</u>	<u>99,36</u>	<u>104,74</u>

C – La qualité de la vie

1 – Le PIB mondial par tête (2005, PNUD)

- Concernant l'évolution du PIB-PPA par tête, les chiffres des dernières années sont les suivants :

PIB-PPA mondial par tête

2000 D (année de base)	7446 dollars PPA
2001	7376 //
2002	7804 //
2003	8229 //
2004	8833 //
2005	9543 //

- Le rapport entre 2005 et 2004 (9543 / 8833) donne le chiffre de **108,04** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année et la progression par rapport à l'année de base (9543 / 7446) est de **28,16 %** ; nous retenons donc le chiffre de **128,16** pour la comparaison avec l'année de base.

2 – Le PIB mondial par tête : les disparités (2005, PNUD)

- Il est important d'expliquer pourquoi nous introduisons cet élément : on ne peut se contenter de moyennes et **les trop grandes disparités entre riches et pauvres sont un facteur qui ne va pas dans le sens du bonheur mondial !**

- Pour calculer les disparités entre riches et pauvres, nous utilisons la méthode du « **milliard de riches** » et du « **milliard de pauvres** », méthode que nous utilisons également pour calculer l'évolution de la fracture mondiale ; cette méthode est explicitée dans la rubrique « Pour lire GLOBECO – définitions et méthodes » de mon site Internet www.globeco.fr.
- En 2005, le PIB moyen du « milliard de riches » est de **29552** dollars – PPA et le PIB moyen du « milliard de pauvres » est de **1575** dollars – PPA ; le PIB moyen du « milliard de riches » est donc **18,76 fois** plus élevé que le PIB moyen du « milliard de pauvres ».
- L'évolution au cours des dernières années a été la suivante :

PIB mondial par tête : les disparités

2000 D (année de base)	16,83 fois
2001	15,72 //
2002	17,90 //
2003	17,73 //
2004	16,00 //
2005	18,76 //

- Le renversement est brutal par rapport aux années précédentes : **la fracture mondial augmente nettement en 2005 par rapport aux années précédentes**. Le rapport entre 18,76 et 16,00 donne le chiffre de 117,25 que nous inversons puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **82,75** (100 moins la différence entre 117,25 et 100) pour la comparaison avec l'année précédente. Quant à la comparaison avec l'année de base (18,76 / 16,83), elle donne le chiffre de 111,47 que nous inversons de la même façon, ce qui donne le chiffre de **88,53** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

3 – L'espérance de vie à la naissance (2005, PNUD)

- Les chiffres de l'espérance de vie à la naissance des dernières années sont les suivants d'après le PNUD :

Espérance de vie à la naissance

2000 D	66,9 ans
2001	66,7 //
2002	66,9 //
2003	67,1 //
2004	67,3 //
2005	68,1 //

- L'évolution par rapport à l'an passé est positive (+ 1,19 %) et nous retenons donc le chiffre de **101,19** pour la comparaison avec l'an passé ; elle l'est également (+ 1,79 %) par rapport à 2000, année de base, malgré le SIDA, et nous retons donc le chiffre **101,79** pour la comparaison avec l'année de base.

4 – L'indicateur de pauvreté humaine (2005, PNUD)

- L'évolution de l'indicateur de pauvreté humaine (IPH) publié par le **PNUD** a été la suivante au cours des dernières années pour les pays du « milliard de pauvres » que nous prenons en considération :

IPH

2000 D (année de base)	40,56
2001	42,74
2002	43,76
2003	43,46
2004	42,92
2005	40,75

- Par rapport à l'an passé, le taux de pauvreté diminue : le rapport entre 40,75 et 42,92 donne le chiffre de 94,78 que nous « positivons » puisqu'il

s'agit d'une amélioration de la situation ; le chiffre que nous retenons est donc de **105,22** (100 + la différence entre 100 et 94,78) ; la comparaison avec 2000, année de base, marque une détérioration que nous calculons comme précédemment : le rapport entre 40,75 et 40,56 donne le chiffre de 100,47 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; cela donne le chiffre de **99,53** (100 moins 0,47).

5 – Le coefficient de GINI (2005, PNUD)

- Le coefficient de GINI mesure les inégalités de revenus à l'intérieur de chaque pays et ce coefficient est publié chaque année par le PNUD ; nous choisissons de ne traiter que **les 60 pays** que nous prenons en considération dans le classement par pays ; en effet, le nombre de pays classés par le PNUD varie d'une année à l'autre, et nous risquons donc de comparer ce qui n'est pas comparable ; le choix de ne tenir compte que des 60 pays pallie cet inconvénient.
- L'évolution moyenne du coefficient de GINI dans ces 60 pays a été la suivante selon le PNUD au cours des dernières années, étant entendu que les années concernées peuvent varier d'un pays à l'autre et qu'elles sont assez anciennes ; pour cette année, par exemple, que nous appelons 2006 en fonction de la date de parution des données (rapport du PNUD 2007 – 2008), les statistiques concernent généralement les années 1998 à 2003 :

Coefficient de GINI

2000 D (année de base)	35,79
2001	36,16
2002	36,92
2003	37,05
2004	36,85
2005	37,01
2006	37,49

- L'inégalité interne moyenne de revenus est un peu plus importante en 2006 qu'en 2005 ; le rapport entre 37,49 et 37,01 donne le chiffre de 101,30 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une évolution défavorable ; nous retenons donc le chiffre de **98,70** pour la comparaison avec l'an passé (100 moins la différence entre 101,30 et 100) ; pour la

comparaison avec l'année de base, le rapport entre 37,49 et 35,79 donne le chiffre de 104,75 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **95,25** (100 moins la différence entre 104,75 et 100) pour la comparaison avec l'année de base.

6 – Les suicides (2002, OMS)

- **L'OMS** publie périodiquement le nombre de suicides dans le monde ; malheureusement, les derniers chiffres disponibles concernent 2002 et des données plus récentes ne seront publiées que fin 2008. L'évolution des dernières années est la suivante pour le nombre de suicides rapporté à la population mondiale :

Nombre de suicides / population mondiale

	Suicides (1)	Population mondiale (2)	(1)/(2)
2000 D (base)	815 000	6057 millions	134,56
2001	849 000	6148 //	138,09
2002	877 000	6225 //	140,88

- L'évolution est irrégulière : le rapport entre le chiffre de 2002 et celui de 2001 donne le chiffre de 102,02 qu'il convient de « négativer » ; nous retenons donc le chiffre de **97,98** (100 moins la différence entre 102,02 et 100) pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (140,88 / 134,56), le rapport est de 104,70, chiffre qu'il convient de « négativer » puisque l'évolution est défavorable ; nous retenons donc le chiffre de **95,30** (100 moins la différence entre 104,70 et 100)).

7 – La teneur en CO2 de l'atmosphère (2006, CDIAC data))

- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** est un élément très important car c'est lui qui permet vraisemblablement d'expliquer une bonne partie du réchauffement climatique.

- Le **CDIAC** (Carbone dioxine information analysis center data) publie tous les ans cet élément, à partir d'observations relevées quotidiennement sur différents sites de la planète ; nous choisissons les chiffres du « South pole antarctica » (Station Jubany) dont les niveaux moyens de chaque année sont les suivants en PPM (parties pour million) :

Teneur en CO2 de l'atmosphère

2000 D (année de base)	367 PPM
2001	368 //
2002	370 //
2003	372 //
2004	375 //
2005	377 //
2006	379 //

- La tendance est à la détérioration lente mais régulière de la situation ; le rapport entre 379 et 377 donne le chiffre de 100,53 qu'il convient de « négativer » ; nous choisissons donc le chiffre de **99,47** (100 moins 0,53) pour la comparaison avec l'an passé ; le rapport entre 379 et 367, année de base, donne le chiffre de 103,27 qu'il convient de « négativer » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **96,73** (100 moins 3,27) pour la comparaison avec l'année de base.

8 – L'accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité (2004, PNUD)

- Le **PNUD** publie tous les ans les chiffres relatifs au pourcentage de la population mondiale « disposant d'un accès facilité à une source d'eau de qualité » et « d'installations sanitaires de qualité » ; les chiffres disponibles concernent 2000, 2002 et 2004.
- Les chiffres sont les suivants :

Accès à une eau et à des installations sanitaires de qualité

	Eau	Sanitaires	Moyenne
2000 D (base)	82	61	71,5
2002	83	58	70,5
2004	83	59	71,0

- Le rapport entre 2004 et 2002 (71 / 70,5) donne le chiffre de + 0,70 que nous divisons par 2 pour la comparaison avec l'an passé ; pour cette comparaison, nous retenons donc le chiffre de **100,35** ; pour la comparaison avec l'année de base, le rapport entre 71 et 71,5 donne le chiffre de **99,30** que nous retenons.

9 – Les forêts (2005, FAO)

- **Le dernier rapport de la FAO sur les forêts dans le monde (situation des forêts du monde 2007), rapport qui paraît tous les deux ans, apporte une bonne nouvelle** : la diminution nette de la surface forestière entre 2000 et 2005 n'a été « que » de 7,3 millions d'hectares par an, alors qu'elle avait été de 8,9 millions d'hectares par an entre 1990 et 2000 ; cela ne représente que 0,18 % pour cent des 3952 millions d'hectares des surfaces forestières du monde, et la diminution de la surface forestière par habitant correspond donc principalement à l'augmentation de la population mondiale.
- Les surfaces forestières par habitant ont évolué de la façon suivante entre 2000 et 2005 :

	Surface forestière en milliers d'hectares (1)	Population mondiale en millions (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	3 988 610	6057	658,51
2004	3 959 138	6389	619,68
2005	3 952 025	6515	606,60

- Le rapport entre 2005 et 2004 (606,60 / 619,68) donne le chiffre de **97,89** que nous retenons pour la comparaison avec la dernière année ; quant au rapport entre 2005 et 2000 (606,60 / 658,51) il donne le chiffre de **92,12** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

10 – La pollution de l'air (2004, the little green data book)

- La Banque mondiale, dans son « Little green data book », publie tous les ans le **taux de particules nocives** (« particulate matter » en Anglais) qui sont suspendues dans l'air dans toutes les villes du monde de plus de 100 000 habitants ; les derniers chiffres publiés sont les suivants pour la moyenne mondiale:

Pollution de l'air en parties par unité de calcul

2000 D (année de base)	50
2001	55
2002	60
2003	57
2004	54

- La situation s'améliore en 2004 par rapport à 2003 : le rapport entre 54 et 57 donne le chiffre de 94,74 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **105,26** pour la comparaison avec 2003 ; par contre, la situation se détériore par rapport à l'année de base : le rapport entre 54 et 50 donne le chiffre de 108 que nous « négativons » puisqu'il s'agit d'une détérioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **92,00** pour la comparaison avec l'année de base.

Qualité de la vie

	2007 / 2006	2007 / 2000 D
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)

1 – PIB – PPA par tête	108,04	128,16
2 – Disparités de PIB-PPA par tête	82,75	88,53
3- Espérance de vie à la naissance	101,19	101,79
4 – Indicateur de pauvreté	105,22	99,53
5 - Coefficient de GINI	98,70	95,25
6 – Les suicides (à faire)	97,98	95,30
7 – Le taux de CO2	99,47	96,73
8- Eau et sanitaires de qualité	100,35	99,30
9 – Les forêts	97,89	92,12
10 – La pollution de l’air	105,26	92,00
Moyenne	99,68	98,87

D – Recherche, formation, information, communication, culture

Nous arrêtons de tenir compte du nombre de postes de télévision dans le monde pour 2 raisons : d’abord, les chiffres globaux sont vraiment trop difficiles à croire, quelle que soit la source ; ensuite, la télévision est de plus en plus regardée sur Internet et sur les téléphones mobiles, ce qui limite l’intérêt des récepteurs de télévision. Pour pallier cette « défection », nous accordons un coefficient double au chapitre « recherche – développement », dont l’importance n’est pas à démontrer, comme nous le faisons depuis le début pour le critère « Niveau d’éducation ».

1 et 2 - La recherche – développement (2003, Observatoire français des sciences et des technologies)

- Nous utilisons les travaux de l’Observatoire français des sciences et des technologies qui publie tous les deux ans un rapport intéressant intitulé « Sciences et technologies – indicateurs »;
- La dernière édition de ce rapport, qui date de 2006, donne le chiffre 2003 de la dépense mondiale de recherche-développement qui est de 778

milliards d'Euros ; **l'édition 2008 de ce rapport n'est pas encore parue et nous reprenons donc les chiffres de la dernière édition.**

- Le tableau suivant permet de connaître cette dépense par habitant dans le monde en Euros ; les chiffres sont issus du rapport précité et d'estimations de GLOBECO.

Dépenses mondiales de recherche-développement

(coefficient 2)

	Dépenses (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	708 milliards	6057 millions	116,89
2001	727 //	6148 //	118,25
2002	752 //	6225 //	120,80
2003	778 //	6314 //	123,22

- La progression entre 2003 et 2002 donne le chiffre de **102,00, soit 204** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; quant à la comparaison avec l'année de base, elle donne le chiffre de **105,42, soit 210,84** avec le coefficient 2, chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

3 et 4 – Le niveau d'éducation (2005, PNUD)

- Le niveau d'éducation dans le monde est calculé et publié tous les ans par le PNUD ; l'évolution de cet élément au cours des dernières années a été la suivant :

Niveau d'éducation

2000 D (année de base)	0,750
2004	0,770
2005	0,750

- L'évolution par rapport à l'an passé (0,750 / 0,770) donne le chiffre de **97,40** que nous adoptons pour la comparaison avec l'an passé ; la situation est stable par rapport à l'an 2000 et nous adoptons donc le chiffre de 100 pour la comparaison avec l'année de base.
- Pour tenir compte de l'importance fondamentale de ce facteur (« **Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple** » disait Danton), nous lui accordons un **coefficient 2**, ce qui conduit au chiffre de **194,80** pour la comparaison avec l'année précédente et de **200** pour la comparaison avec l'année de base.

5 - Le niveau d'éducation : les disparités (2005, PNUD)

- Le niveau de formation calculé par le **PNUD** comprend à la fois le taux d'instruction des jeunes et le taux d'alphabétisation des adultes.
- Nous reprenons la méthode du « **milliard de riches** » et du « **milliard de pauvres** » pour calculer **la fracture mondiale** dans ce domaine (se reporter au site www.globeco.fr, rubrique : définitions et méthodes); en 2005, selon le PNUD, le niveau moyen d'instruction du « milliard de riches » était de 0,9524 et celui du « milliard de pauvres » était de 0,5229 ; le rapport entre les deux données (0,9524 / 0,5229) donne le chiffre de 182, ce qui signifie que la situation moyenne du « milliard de riches » est supérieure de 82 % à celle du « milliard de pauvres ».
- La situation moyenne du « milliard de riches » par rapport au « milliard de pauvres » a évolué comme suit au cours des dernières années, avec des chiffres arrondis :

Niveau de formation : les disparités

2000 D (année de base)	1,88
2004	1,84
2005	1,82

- La situation s'est améliorée en 2005 par rapport à 2004 ; le rapport entre 1,82 et 1,84 donne le chiffre de 98,91 que nous « positivons » puisqu'il s'agit d'une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **101,09** (100 + la différence entre 100 et 98,91) pour la comparaison avec l'an passé ; pour ce qui est de la comparaison avec 2000, année de base, le rapport entre 1,82 et 1,88 est de 96,81, chiffre que nous « positivons » puisqu'il traduit également une amélioration de la situation ; nous retenons donc le chiffre de **103,19** (100 + la différence entre 100 et 96,81) pour la comparaison avec 2000, année de base..

6 – Le niveau d'éducation dans les pays en développement (2005 – PNUD)

- Les chiffres dans ce domaine sont également fournis par le rapport annuel du PNUD ; nous retenons uniquement le chiffre des pays en développement puisque le niveau d'éducation approche désormais les 100 % dans une bonne partie des pays développés.
- Les chiffres des dernières années sont les suivants :

Niveau d'éducation dans les pays en développement

2000 D (année de base)	0,690
2004	0,720
2005	0,725

- L'année 2005 marque une amélioration par rapport à 2004 : le rapport entre 0,725 et 0,720 donne le chiffre de **100,69** que nous retenons pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (0,725 / 0,690), l'amélioration est de 5,07 % et nous retenons donc le chiffre de **105,07** pour la comparaison avec l'année de base.

7 – Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens (2006, Association mondiale des journaux)

- Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par millier d'habitants dans le monde et par pays est publié chaque année par l'Association mondiale des journaux (World association of newspapers) dans sa publication annuelle : « World press trends » ; les chiffres ont évolué comme suit au cours des dernières années :

Nombre d'exemplaires de quotidiens gratuits et payants

	Nombre (millions) (1)	Population mondiale (2)	(1) / (2) pour 1000 personnes
2000 (base)	440	6057 millions	72,64
2005	531	6515 //	81,50
2006	555	6585 // (estim.)	84,28

- L'augmentation est régulière si on se réfère aux chiffres et non aux mythes, comme le dit l'Association mondiale des journaux dans son rapport 2007 ; en 2006 par rapport à 2005, le rapport entre 84,28 et 81,50 donne le chiffre de **103,41** que nous adoptons ; le même mode de calcul (84,28 / 72,64) donne le chiffre de **116,02** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année de base.

8 – Le téléphone et Internet (2006, UIT)

- L'UIT (Union internationale des télécommunications) publie tous les ans des éléments très intéressants dans ce domaine sur son site Internet ; cette année, **les données que nous retenons concernent uniquement le pourcentage d'internautes et le téléphone fixe et mobile**, puisque l'union internationale des télécommunications ne publie plus le nombre de PC dans le monde.
- Depuis l'an 2000, les pourcentages mondiaux sont les suivants :

Pourcentage d'abonnés au téléphone fixe et mobile et d'internautes dans le monde

2000 D (année de base)	34,5 %
2005	68,8 %
2007	79,5 %

- La progression est forte : elle est de 15,55 % en 2006 par rapport à 2005, ce qui nous conduit à retenir le chiffre de **115,55** pour la comparaison avec la dernière année ; le rapport entre 2006 et 2000, année de base, donne le chiffre de **230,43** que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base.

9 – Le nombre de films (2006, Screen digest)

- Screen digest, revue britannique, publie périodiquement le nombre de films produits dans le monde ; les chiffres mis à jour des dernières années sont les suivants :

Nombre de films

2000 D (année de base)	3782
2001	3808
2002	3991
2003	3938
2004	4261
2005	4644
2006	4858

- L'évolution est la suivante : par rapport à l'an passé (4858 / 4644), l'augmentation est de 4,61 %, et nous retenons donc le chiffre de **104,61** pour la comparaison avec l'an passé ; pour la comparaison avec l'année de base (4858 / 3782), l'augmentation est de 28,45 % ; le chiffre que nous retenons pour la comparaison avec l'année de base est donc **128,45**.

10 – Les voyages touristiques internationaux (2005, OMT)

- **L'organisation mondiale du tourisme (OMT)** publie et met à jour tous les ans le nombre de touristes internationaux ; les chiffres des dernières années sont les suivants en chiffres bruts et en pourcentage par rapport à la population mondiale :

Tourisme international

	Chiffres (1)	Population (2)	(1) / (2)
2000 D (base)	687 millions	6057 millions	11,34 %
2001	684 //	6148 //	11,13 //
2002	703 //	6225 //	11,29 //
2003	694 //	6314 //	10,99 //
2004	766 //	6389 //	11,99 //
2005	808 //	6515 //	12,40 //

- Le rapport entre 2005 et 2004 (12,40 / 11,99) donne le chiffre de **103,42** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année passée ; quant au rapport entre 2005 et 2000, année de base (12,40 / 11,34), il donne le chiffre de **109,35** que nous adoptons pour la comparaison avec l'année de base.

Recherche, formation, information, communication, culture

	2007 / 2006	2007 / 2000 D
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
1 et 2 - recherche – développement	204,00 (coef.2)	210,84 (coef.2)
3 et 4 – Niveau d'éducation	194,80 (coef.2)	200,00 (coef.2)
5 – Disparités d'éducation	101,09	103,19
6 – Niveau d'éducation dans les PED	100,69	105,07
7 – Journaux	103,41	116,02
8 – Internet et téléphone	115,55	230,43
9 – Films	104,61	128,45

10 – Tourisme international	103,42	109,35
Moyenne	102,76	120,33

Globalement, voici donc l'évolution des 4 chapitres de l'indice du bonheur mondial par rapport à l'an passé et par rapport à l'année de base :

	2007 / 2006	2007 / 2000 D
	(2005 = 100)	(2000 D = 100)
Paix et sécurité	104,56	106,67
Liberté, démocratie, droits de l'homme	99,36	104,74
Qualité de la vie	99,68	98,87
Recherche, formation, information, communication	102,76	120,33
Moyenne	101,59	107,65

CONCLUSION : NE DESESPERONS PAS LA PLANETE !

1 - L'indice du bonheur mondial a augmenté de près de 8 % depuis l'an 2000 !

- Pour la dernière année, l'indice du bonheur mondial se retrouve à **101,59**, et il est à **107,65** concernant l'évolution depuis l'an 2000.
- Cette augmentation s'explique par le fait que, en raison des calculs effectués en moyenne triennale pour le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques, **les conséquences statistiques du tsunami de 2004 ne jouent plus**, ce qui conduit à une forte amélioration du facteur « paix et sécurité » ; de la même façon, **l'explosion du téléphone mobile et d'Internet** depuis l'an 2000 conduit à une forte augmentation du facteur « recherche, formation, information, communication, culture ».

- Le chapitre « **liberté, démocratie, droits de l'homme** » traduit une amélioration de 5 % depuis l'an 2000.
- Le chapitre « **Qualité de la vie** » est quasiment stable pour la comparaison avec l'année passée et avec l'an 2000.

2 - Les 8 mauvaises nouvelles

- **Le nombre de victimes des catastrophes naturelles et technologiques** revient, en moyenne triennale, à un niveau inférieur à celui des dernières années, mais il est supérieur à la moyenne triennale de l'an 2000.
- **Le nombre de réfugiés continue à augmenter : + 12 % en 2006 par rapport à 2005.**
- Le nombre publié de **victimes de la peine de mort** augmente de 6 % au cours de la dernière année en moyenne triennale.
- **Le degré moyen de liberté** diminue de 5 % au cours de la dernière année suite à un « raidissement » de certains pays (Russie, Venezuela, Iran, Chine, Tunisie, et même Etats-Unis).
- **L'inégalité des revenus à l'intérieur des pays** augmente lentement mais sûrement : + 5 % depuis l'an 2000.
- **La teneur en CO2 de l'atmosphère** augmente régulièrement : + 4 % depuis l'an 2000.
- **La surface forestière par habitant** diminue lentement mais sûrement : moins 8 % depuis l'an 2000.
- **Les disparités de PIB par tête entre le « milliard de riches » et le « milliard de pauvres »** augmentent fortement au cours de la dernière année : + 17 % en 2005 par rapport à 2004.

3 – Les 14 bonnes nouvelles (depuis l'an 2000)

- **Le potentiel nucléaire** a diminué de 24 %, malgré l'irruption de la Corée du Nord dans les statistiques du SIPRI.

- **Le pourcentage de personnes qui vivent dans des pays « libres »** a progressé de 15 %.
- **Le taux de scolarisation des femmes progresse de façon régulière** : la progression est de 8 % depuis l'an 2000 ;
- **Le pourcentage de femmes parlementaires** dans le monde a progressé de 22 %.
- **Le PIB mondial moyen par tête**, calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat, a augmenté de 28 %.
- **La recherche-développement** par habitant a augmenté de 5 %.
- **Le nombre d'exemplaires de journaux quotidiens par habitant** a augmenté de 16 %.
- **Le nombre de personnes reliées à Internet et au téléphone fixe et mobile** a été multiplié par 2,3.
- **Le nombre de films produits dans le monde augmente de façon régulière** : la progression est de 28 % par rapport à l'an 2000.
- **Malgré les incertitudes géopolitiques, le tourisme international continue à augmenter** : la progression est de 10 % depuis l'an 2000.
- **Le taux de scolarisation des jeunes** s'améliore de 6 %.
- **Le niveau d'éducation dans les pays en développement** s'améliore de 5 %.
- **Le facteur « paix et sécurité », qui était fortement négatif l'an passé, repasse au vert** : l'amélioration est désormais de 7%.
- **Le facteur « Recherche, formation, information, communication, culture »** s'améliore de 20 %.

Les lecteurs de GLOBECO savent que nous nous refusons à jouer les prophètes de malheur : plus que jamais, il faut affirmer qu'il ne sert à rien de désespérer la planète, sauf à démontrer que le monde va de plus en plus mal dans tous les domaines, ce qui n'est pas vrai, du moins pour le moment ; même

si la progression de l'indice du bonheur mondial est faible (environ 1 % par an depuis l'an 2000), le nombre de bonnes nouvelles est supérieur au nombre des mauvaises. Nous verrons l'an prochain l'orientation que prendront nos indices ! Nous verrons aussi, quand nous aurons les chiffres de 2008 et 2009, quelles conséquences la crise financière mondiale actuelle aura sur l'évolution du bonheur mondial.

BONHEUR MONDIAL : LE CLASSEMENT PAR PAYS

EDITION 2008

Depuis 5 ans, GLOBECO publie le classement de 60 pays selon les critères utilisés pour définir le bonheur mondial et le bonheur par pays. Par rapport aux années précédentes, dont les résultats sont consultables sur www.globeco.fr, rubrique : « Bonheur mondial, édition 2008, nous confirmons ou introduisons quelques modifications dont l'objet est évidemment d'améliorer les premières versions de ce gros travail. Disons tout de suite que l'armature globale reste la même :

- **Nous gardons les 4 grands chapitres** qui constituent les constituants de l'indice du bonheur mondial : la paix et la sécurité ; la liberté, la démocratie et les droits de l'homme ; la qualité de la vie ; l'intelligence, l'information, la communication et la culture.
- A l'intérieur de ces 4 grands chapitres, nous conservons globalement **les mêmes rubriques que l'an passé**, avec les deux modifications majeures introduites dans les précédentes versions : **la prise en compte des morts violentes, c'est-à-dire des morts non naturelles, et des suicides ; il reste à souhaiter que ces éléments soient fournis régulièrement par l'OMS.** Cela apporte à notre classement une crédibilité supplémentaire.

- Par contre, nous modifions, sans doute pour la dernière fois, la liste des pays concernés, pour quelle soit plus représentative de la diversité du monde actuel :
 - **Nous remplaçons les Pays baltes par Cuba**, pour que les Caraïbes soient représentées dans notre classement ; cela signifie que **l'Amérique est désormais représentée par 10 pays** : Etats Unis, Canada, Mexique, Cuba, Venezuela, Colombie, Pérou, Argentine, Brésil et Chili.
 - **Nous remplaçons la Bulgarie par le Sénégal**, pour que l'Afrique de l'Ouest soit représentée. Cela signifie que **l'Afrique et le Moyen Orient sont représentés par 12 pays** : Maroc, Algérie, Tunisie, Egypte, Iran, Arabie saoudite, Israël, Ethiopie, RD du Congo, Sénégal, Nigeria, Afrique du Sud.

De cette façon, les 60 pays classés comprennent près de 90 % de la population mondiale et dépassent 90 % du PIB mondial.

- Il faut répondre à **trois critiques** qui m'ont été souvent faites par des lecteurs ou par des journalistes :
 - Il m'a souvent été reproché de n'avoir **aucun critère d'emploi**, ni dans l'indice du bonheur mondial, ni dans le classement par pays ; la raison de cette absence que je déplore est hélas très simple : les statistiques du chômage n'existent de façon fiable que dans les pays de l'OCDE, et il est de toutes façons très difficile de comptabiliser le chômage dans beaucoup de pays en développement où l'économie souterraine joue un rôle fondamental et souvent utile ; en outre, dans les pays de l'OCDE, le niveau du chômage dépend largement du montant et de la durée des allocations de chômage, et les chiffres flatteurs des Etats Unis et de la Grande Bretagne dans ce domaine reflètent largement le fait que les allocations de chômage dans ces pays ne durent pas longtemps ... Enfin, dans certains pays comme les Pays Bas, ceux qui ne pourront plus jamais travailler sont classés dans la catégorie des « handicapés », ce qui diminue d'autant les chiffres d du chômage ...

- **Autre demande** pour le classement par pays : il faudrait y introduire **un classement d'attractivité** des différents pays qui conduirait, par exemple, à privilégier la France, pays reconnu par tous comme agréable, par rapport, par exemple, à la Suède, pays où l'hiver est très long et les journées souvent très courtes ... L'argument est recevable, mais, ici aussi, très difficile à mettre en œuvre : la France est certes un pays agréable, mais comment quantifier la splendeur et la variété de nos paysages ou la qualité de nos produits de terroir ? En outre, notre classement n'a quand même rien à voir avec le Club Méditerranée, et je ne vois pas comment on pourrait décider que la France est plus ou moins « attractive » que la Suisse ou le Canada ; il faudrait aussi, évidemment, tenir compte de l'attractivité « économique » de notre pays ; faudrait-il donc choisir un critère qui marierait le nombre de touristes étrangers dans chaque pays avec les investissements étrangers ? Difficile, car il faudrait tenir compte également du nombre des touristes « intérieurs » (l'attractivité se mesure aussi au fait que certaines personnes peuvent préférer prendre leurs vacances dans leur propre pays) ainsi que de la taille géographique et / ou du nombre des habitants de chaque pays : il est naturel que la France, avec sa taille et ses 65 millions d'habitants, attire plus de touristes que la Suisse, sans compter que beaucoup de nos touristes sont simplement de passage pour aller en Espagne ou en Italie ... Quant aux investissements étrangers, ils sont orientés par des critères économiques et financiers qui ne touchent que d'assez loin à nos critères du bonheur mondial !
- Enfin, il m'est souvent reproché de « mesurer » le bonheur mondial et le bonheur par pays en fonction de critères qui seraient « **occidentaux** » ; cette critique est à première vue exacte, car je suis effectivement un occidental, mais **peut-on vraiment considérer qu'il n'y a qu'en Occident qu'on préfère la paix à la guerre, la liberté à la dictature, la qualité de la vie à la misère et la formation à l'analphabétisme ? Par ailleurs, mes critères sont très largement inspirés de la déclaration universelle des droits de l'homme, et je ne vois pas pourquoi, au nom de je ne sais quelle diversité des civilisations, il faudrait renier cette déclaration qui me paraît toujours d'actualité.**

Cela dit, je répète ce que j'avais affirmé l'an passé : mon classement reflète la situation de chaque pays en fonction des critères choisis ; il ne prétend aucunement que les Suédois sont plus heureux que les Français du fait que le classement de la Suède est meilleur que celui de la

France : le bonheur individuel est trop personnel pour qu'on puisse le mesurer, sauf par sondages.

- Pourtant, s'il faut à tout prix argumenter, je note que le classement de GLOBECO est très proche des autres classements établis, soit par la méthode des agrégats statistiques, soit par la méthode des sondages : nous le verrons plus loin !

PAIX ET SECURITE

Nous maintenons dans le classement le « risque pays » de la COFACE qui constitue un critère de sécurité économique et financière ; comme indiqué plus haut, nous maintenons le critère des « morts violentes » et nous maintenons le critère « Vivre jusqu'à 65 ans » qui remplace l'espérance de vie en bonne santé, élément qui n'est plus fourni par l'OMS.

Les critères retenus dans ce chapitre sont les suivants :

- Conflits armés majeurs
- Morts violentes
- Corruption
- Sécurité économique et financière
- Vivre jusqu'à 65 ans

1 – Conflits armés majeurs (2006, SIPRI)

- Comme l'an passé, nous retenons les données fournies annuellement par le **SIPRI** que les lecteurs de GLOBECO connaissent bien : il s'agit de l'organisme dont l'expertise est reconnue internationalement comme la meilleure du monde pour tout ce qui concerne la paix et les conflits.
- Notre classement, qui concerne les données de 2006, est fondé sur les données relatives au nombre de victimes des conflits armés majeurs, données que nous avons déjà utilisées plus haut ; **10 pays** sont affectés selon le SIPRI par ce type de conflits et nous les avons classés en fonction du nombre de victimes rapporté au nombre d'habitants des pays concernés ;

- Le classement des 60 pays pour 2006 figure dans la première colonne du tableau « paix et sécurité ».

2 – Les morts violentes (2002, OMS)(à faire)

- Les morts violentes, selon l’OMS, sont toutes les morts non naturelles, causées par des traumatismes : il s’agit par exemple de la mortalité précoce des enfants, des accidents de la route, des suicides, des victimes de catastrophes naturelles ou d’homicides ... Il s’agit donc d’un critère très important pour juger de la plus ou moins grande sécurité des habitants de tel ou tel pays.
- Il n’est malheureusement pas sûr que l’OMS publie ces données tous les ans, et la dernière année connue (2002) est assez ancienne ; nous les introduisons néanmoins étant donné leur importance !
- Le classement par pays figure dans la deuxième colonne du tableau « paix et sécurité ».

3 – La corruption (2007, Transparency International)

- Nous avons expliqué l’an passé **pourquoi** nous classons la corruption dans le chapitre relatif à la paix et à la sécurité : d’abord, la corruption introduit dans la vie de chacun une insécurité quotidienne et, surtout, elle est souvent l’alliée de tous les tricheurs qui transgressent les lois et les règlements : quand la corruption règne, les criminels et les mafias ne sont jamais loin !
- **Transparency International** publie tous les ans des données très intéressantes sur la façon dont les hommes d’affaires évaluent la corruption des fonctionnaires des différents pays ; **il s’agit donc de données relatives à la perception de la corruption, et le classement en question est publié sous notre seule responsabilité.**
- On notera que les pays considérés comme les plus corrompus sont aussi les pays les plus pauvres : il n’est pas étonnant que les fonctionnaires **de la République démocratique du Congo, de l’Ouzbékistan et du Myanmar** se fassent « gratifier » facilement quand on connaît la faiblesse et l’irrégularité du versement de leurs salaires !

- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « paix et sécurité ».

4 – La sécurité économique et financière (2006, COFACE)

- Cet élément, que la COFACE appelle « risque-pays », mesure la sécurité économique et financière des différents pays.
- Le classement des 60 pays figure dans la quatrième colonne du tableau « paix et sécurité ».

5 – La sécurité humaine et sociale (2000-2005, PNUD)

- Nous maintenons l'élément : « **pourcentage de chances d'atteindre 65 ans** » à la place de l'espérance de vie en bonne santé dont les statistiques ne sont plus publiées par l'OMS ; l'objectif est le même : il s'agit de rendre compte de la façon dont les habitants d'un pays « résistent » aux difficultés de la vie, qu'il s'agisse de la maladie, des accidents de la route, des homicides, voire des conflits armés, et de toutes les formes de « stress » qui font qu'on vit plus ou moins longtemps ; en quelque sorte, **il s'agit d'un critère de sécurité sociale et humaine** : plus les habitants d'un pays ont des chances d'atteindre 65 ans et plus on peut considérer que les habitants de ce pays sont dans une situation favorable concernant la sécurité humaine et sociale.
- C'est le **PNUD** qui publie ce type de données ; le classement des 60 pays pour la dernière année connue, qui concerne la cohorte 2000 - 2005, figure dans la dernière colonne du tableau « paix et sécurité ».

PAIX ET SECURITE

<u>Guerre et paix</u>	<u>Morts violentes</u>	<u>Corruption</u>	<u>Sécurité économique et financière</u>	<u>Sécurité sociale et humaine</u>
1 - Norvège	1 - Egypte	1 – Danemark	1 - Norvège	1 – Japon

- Australie	2 – Pays Bas	2 – Finlande	- Australie	2 – Suède
- Irlande	3 - Israël	3 – Suède	- Irlande	3 – Suisse
- Suède	4 - Roy. Uni	4 – Pays Bas	- Suède	4 – Australie
- Canada	5 - Allemagne	5 – Suisse	- Canada	5 – Israël
- Japon	6 - Espagne	6 – Canada	- Japon	6 – Espagne
- Suisse	7 - Maroc	7 – Norvège	- Etats Unis	7 – Italie
- Pays Bas	8 - Turquie	8 – Australie	- Suisse	8 – Norvège
- Finlande	9 - Canada	9 – Roy. Uni	- Pays Bas	9 – Canada
- Belgique	- Grèce	10 – Autriche	- Finlande	10 – Grèce
- Autriche	11 - Portugal	11-Allemagne	- Belgique	11 – Pays Bas
- Danemark	- Irlande	12 – Irlande	- Autriche	12 – France
- France	- Australie	13 – Japon	- Danemark	– Autriche
- Italie	14 - Malaisie	14 – France	- France	14-Allemagne
- Roy. Uni	15 - Italie	15-Etats-Unis	- Roy. Uni	15 – Roy.Uni
- Espagne	16 - Suisse	16 – Belgique	- Espagne	16 – Irlande
- Allemagne	17 - Suède	17 – Chili	- Allemagne	17 – Belgique
- Grèce	18- Phil.pines	18 – Espagne	18 – Chili	18 – Finlande
- Corée Sud	- Chili	19 – Portugal	- Corée Sud	19 – Portugal
- Portugal	20 - Autriche	20 – Israël	- Grèce	20 - CoréeSud
- Tchèque	21 - Norvège	21 – Hongrie	- Italie	21–Danemark
- Hongrie	22 – Mexique	22 – Tchèque	- Malaisie	22 – Chili
-Argentine	23 – EtatsUnis	23 – Italie	- Portugal	23 – Cuba
- Pologne	24 –Argentine	24 – Malaisie	- Tchèque	24- Etats Unis
- Chili	25- Belgique	25 – Afr. Sud	25 – Afr.Sud	25 – Tchèque
- pays baltes	26 - Japon	26-Corée Sud	- Chine	26 – Tunisie
- Mexique	27 - VietNam	27 – Grèce	- Hongrie	27 – Mexique
- Bulgarie	28 -Danemark	28 – Cuba	- Inde	28 – VietNam
- Roumanie	29- Pologne	29 – Pologne	- Mexique	29– Argentine
- Malaisie	30 - Tunisie	30 – Tunisie	- Pologne	30 – Pologne
- Brésil	31- Roumanie	31 – Turquie	- Thaïlande	31 – Malaisie
- Venezuela	32- Tchèque	32 –Colombie	32 – Algérie	32 – Ar.S.dite
- Thaïlande	33 – Ar .s.dite	33 -Roumanie	- Ar.S.dite	33 – Algérie
-Ar.Saoudite	34- Corée Sud	34 – Sénégal	- Brésil	34 – Chine
- Ukraine	35- France	35 – Brésil	- Colombie	35–Venezuela
- Chine	36- Pakistan	36 – Chine	- Israël	36 – Turquie
- Tunisie	37 - Algérie	37 – Inde	- Maroc	37– Colombie
- Iran	38 - Thaïlande	38 – Mexique	- Tunisie	38 – Egypte
- Algérie	39 - Indonésie	39 – Maroc	- Roumanie	– Maroc
- Indonésie	40-Bang.desh	40 – Pérou	40 – Egypte	40 - Phil.pines
- VietNam	41 - Chine	41 - Ar.S.dite	- Russie	- Roumanie
- Egypte	42 - Brésil	42–Thaïlande	- Sénégal	42 – Iran
- Ouzb.stan	43 - Finlande	43– Sri Lanka	- Pérou	43 – Hongrie

- Afr.Sud	44 – Sri Lanka	44 – Algérie	- Phil.pines	44 – Pérou
- Maroc	45 -Venezuela	45- Argentine	- Turquie	45 – SriLanka
- Pakistan	46 - Hongrie	46 – Egypte	- Srilanka	46– Indonésie
- Bangladesh	47- Inde	47 – Ukraine	- Indonésie	47 – Brésil
- Nigeria	48 – Afr . Sud	48 – VietNam	- VietNam	48 -Thaïlande
- RD Congo	49 - Nigeria	49 – Iran	49– Argentine	- Ouzb.stan
- Ethiopie	50 - Colombie	50- Phil.pines	- Bang.desh	50 – Sénégal
51 – Inde	51 - Ukraine	51 – Ethiopie	- Ethiopie	51 – Ukraine
52- Etats Unis	52 - Russie	52 – Pakistan	- Venezuela	52 – Pakistan
53 – Pérou	53 - Iran	53 - Indonésie	- Ukraine	53 – Inde
54 – Russie	Manquent :	54 – Russie	- Pakistan	54-Bang.desh
55– Myanmar	- Sénégal	55 – Nigeria	55-RD Congo	55 – Russie
56 – Turquie	- Cuba	56 – Ban.desh	- Iran	56– Myanmar
57 - Phil.pines	- R D Congo	57-Venezuela	- Ouzb.stan	57 – Ethiopie
58– Colombie	- Ethiopie	58-RD Congo	- Myanmar	58 – Afr.Sud
59 – Israël	- Pérou	59 -Ouzb.stan	- Nigeria	59 – Nigeria
60 – Srilanka	- Ouzbékistan	60 –Myanmar	- Cuba	60 -RDCongo
	- Birmanie			

LIBERTE, DEMOCRATIE ET DROITS DE L’HOMME

Les 5 critères retenus dans ce domaine sont les suivants :

- La démocratie
- La liberté de la presse
- Les droits des femmes
- Les droits des enfants
- La peine de mort

1 – La démocratie (2007, Freedom House)

- Les statistiques de **Freedom House** permettent de classer les différents pays en fonction de leur respect de la démocratie ; on n'est pas surpris de retrouver aux plus mauvaises places **l'Ouzbékistan, le Myanmar et Cuba**, mais aussi **l'Arabie saoudite et la Chine, ainsi que l'Egypte**.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

2 – La liberté de la presse (2006, Freedom House)

- C'est également **Freedom House** qui classe les différents pays en fonction de leur plus ou moins grande liberté de la presse ; dans ce domaine, les plus mauvaises places sont occupées par **la Chine, la République du Congo, le VietNam, et l'Arabie saoudite**, étant entendu que d'autres pays, qui ne sont pas classés par Freedom House, comme **l'Iran, la Tunisie, l'Ouzbékistan, Cuba et le Myanmar**, pourraient sans doute figurer également dans ce triste palmarès. Nous affectons à ces pays non classés, pour ce qui concerne la liberté de la presse, le classement qui est le leur en matière de démocratie : tel est le sens du chiffre qui figure entre parenthèses à la fin de la colonne concernant la liberté de la presse.
- Le classement des 60 pays figure dans la deuxième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

3 – Les droits des femmes (2005, PNUD)

- Nous reprenons ici le classement des différents pays en fonction de leur indice sexospécifique du développement humain (**ISDH**)
- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l'homme ».

4 – Les droits des enfants (2005, PNUD)

- Le premier droit des enfants est de vivre, et nous retenons donc **le TMM 5** (Taux de mortalité des enfants de moins de 5 ans), tel qu'il est publié tous les ans par le **PNUD**, pour caractériser les droits des enfants.

- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la quatrième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

5 – La peine de mort (2006, Amnesty International)

- **Amnesty International** publie tous les ans des documents très intéressants sur l’évolution de ce problème dans le monde ; notre classement, comme l’an passé, reprend les différentes situations :
 - **Les 31 premiers pays** sont ceux où la peine de mort est abolie en fait et en droit pour tous les crimes, quels qu’ils soient, y compris les crimes de guerre.
 - **Les 5 pays suivants**, classés, 32èmes, ont aboli la peine de mort pour les crimes de droit commun, mais se réservent de l’appliquer pour des crimes « particulièrement odieux » ou pour des crimes de guerre.
 - On trouve ensuite, à la 37^{ème} place, **6 pays** non abolitionnistes en droit, mais où aucune condamnation à mort n’a été prononcée et qui n’ont procédé en 2005 à aucune exécution capitale.
 - **Les pays qui se retrouvent à la 43^{ème} place** sont des pays où des condamnations à mort ont été prononcées en 2006 et où des exécutions capitales ont eu lieu, sans qu’il soit possible d’en connaître le nombre.
 - **Enfin, aux dernières places, on trouve les Etats Unis, le Pakistan, l’Iran et la Chine qui peuvent se vanter d’avoir effectué l’essentiel des exécutions capitales dans le monde en 2006.**
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la cinquième colonne du tableau « liberté, démocratie, droits de l’homme ».

LIBERTE, DEMOCRATIE, DROITS DE L’HOMME

<u>Démocratie</u>	<u>Liberté de la presse</u>	<u>Droits des femmes</u>	<u>Droits des enfants</u>	<u>Peine de mort</u>
1 - Norvège	1 – Finlande	1 – Australie	1 - Norvège	1 - Afr.Sud
- Australie	2 – Belgique	2 – Norvège	- Suède	- Allemagne

- Irlande	- Danemark	3 – Canada	- Japon	- Australie
- Suède	- Norvège	4 – Suède	- Finlande	- Autriche
- Canada	- Suède	5 – Pays Bas	- Tchéquie	- Belgique
- Chili	- Pays Bas	6 – France	- Italie	- Ouzb.stan
- Etats Unis	7 – Suisse	7 – Finlande	7 – Belgique	- Canada
- Suisse	8 – Portugal	8 – Suisse	- Autriche	- Colombie
- Pays Bas	9 – Irlande	9 – Roy. Uni	- France	- Danemark
- Finlande	10 -Etats Unis	10–Danemark	- Danemark	- Espagne
- Belgique	- Allemagne	11 – Espagne	- Suisse	- Finlande
- Autriche	12 – Canada	12 – Japon	- Espagne	- France
- Danemark	13 – Australie	13 – Belgique	- Allemagne	- Grèce
- France	- Roy. Uni	14 – Irlande	- Grèce	- Italie
- Italie	15 – Tchéquie	15–Etats Unis	- Portugal	- Hongrie
- Roy.Uni	- Japon	16 – Italie	- Corée Sud	- Irlande
- Espagne	17 – Autriche	17 – Autriche	- Pays Bas	- Mexique
- Allemagne	- France	18 Allemagne	18 – Canada	- Norvège
- Portugal	- Hongrie	19 – Israël	- Australie	- Pays Bas
- Tchéquie	- Espagne	20 – Grèce	- Roy. Uni	- Pologne
- Hongrie	- Pologne	21- Corée sud	- Israël	- Portugal
- Pologne	22 – Chili	22 – Portugal	- Irlande	- Tchéquie
23 – Japon	23 – Afr.Sud	23 – Tchéquie	23 -Etats Unis	- Roumanie
- Grèce	24 – Grèce	24 – Hongrie	- Pologne	- Roy.Uni
- Israël	- Israël	25 – Pologne	- Cuba	- Suède
- Corée Sud	26–Corée Sud	26 -Argentine	27 – Chili	- Suisse
27 – Afr. Sud	27 – Italie	27 – Chili	27 Pays baltes	- Turquie
- Argentine	28 – Inde	28 – Cuba	28 – Malaisie	- Ukraine
- Mexique	29 – Brésil	29 – Mexique	29 - Sri Lanka	- Venezuela
- Roumanie	- Pérou	30 -Roumanie	30 – Ukraine	- Phil.pines
- Brésil	31– Phil.pines	31 – Malaisie	31 – Russie	- Sénégal
32 – Inde	32 – Sénégal	32 – Russie	-Argentine	32 -Argentine
- Indonésie	- Roumanie	33 – Brésil	33 –VietNam	- Brésil
- Ukraine	34- Argentine	34 –Colombie	-Roumanie	- Chili
- Pérou	35 – Mexique	35 -Venezuela	35- Venezuela	- Israël
- Sénégal	- Turquie	36 – Ukraine	- Colombie	- Pérou
37 – Turquie	37- Thaïlande	37– Ar.s.dite	-Thaïlande	37 - Algérie
- Colombie	38 – Ukraine	38 -Thaïlande	38 – Tunisie	- Maroc
- Phil.pines	39 – Nigeria	39 – Chine	39 – Ar.s.dite	- Myanmar
40- Venezuela	40 - Indonésie	40 – Pérou	40 – Pérou	- Russie
- Nigeria	- SriLanka	41– Phil.pines	- Chine	- Sri Lanka
- Sri Lanka	42 – Pakistan	42 – Turquie	- Mexique	- Tunisie
- Malaisie	- Algérie	43 – Tunisie	43 – Turquie	43 -Corée sud
- Bang.desh	- Egypte	44 – Iran	44 – Egypte	- Egypte

45 – Maroc	- Maroc	45 – SriLanka	- Phil.pines	- Inde
46 – Ethiopie	- Colombie	46 – VietNam	- Brésil	- Ethiopie
47–RD Congo	47 – Malaisie	47 - Indonésie	47– Indonésie	- Malaisie
- Thaïlande	48 -Bang.desh	48 – Algérie	- Iran	- Nigeria
- Tunisie	49 – Russie	49– Ouzb.stan	49 – Algérie	- RDCongo
- Russie	-Venezuela	50 – Afr.Sud	50 – Maroc	-Thaïlande
- Algérie	51 – Ethiopie	51 – Maroc	51– Ouzb.stan	- Bang.desh
- Pakistan	52 – Ar.s.dite	52 – Inde	- Afr. Sud	- Indonésie
53 – Iran	- VietNam	53–Bang.desh	53- Bang.desh	- Japon
- VietNam	54 -RDCongo	54 – Pakistan	54 – Inde	- Ar.saoudite
55 – Chine	55 – Chine	55 – Sénégal	55 – Pakistan	- Cuba
- Egypte	Manquent :	56 – Nigeria	56 - Myanmar	- VietNam
- Ar.saoudite	Myanmar (58)	57 RD Congo	57 – Sénégal	57- Etats Unis
58 – Cuba	Cuba (58)	58 – Ethiopie	58 – Ethiopie	58 – Pakistan
- Ouzb.stan	Ouzb.stan(58)	Manquent :	59 – Nigeria	59 – Iran
- Myanmar	Tunisie (47)	- Myanmar	60 -RDCongo	60 – Chine
	Iran (53)	- Egypte		

QUALITE DE LA VIE

Nous maintenons cette année, ainsi que nous l’avons expliqué plus haut, le nombre de suicides par pays, en dépit du fait que l’année concernée (2002) est ancienne ; certes, le suicide n’a pas la même signification dans tous les pays, mais c’est pour chacun un critère important de la façon dont chacun apprécie ou non sa propre vie.

Les critères retenus dans ce domaine sont les suivants :

- Le PIB par tête
- Le coefficient de GINI
- L’espérance de vie à la naissance
- Les suicides
- La pollution de l’air

1 – Le PIB par tête (2005, PNUD)

- Le PIB par tête est évidemment un facteur important du niveau de vie, et donc de la qualité de la vie ; nous choisissons de classer les pays en fonction de leur PIB par tête exprimé en dollars et calculé selon la méthode de la parité de pouvoir d'achat (**PPA**), méthode qui est la mieux à même de comparer le niveau de vie des différents pays. Notre source est bien évidemment le rapport annuel du **PNUD** sur le développement humain.
- Le classement des 60 pays figure dans la première colonne du tableau « qualité de la vie ».

2 – Le coefficient de GINI (2004 et autres années hélas souvent anciennes, PNUD)

- **Le coefficient de GINI**, publié tous les ans par le PNUD, permet de classer les pays en fonction de l'inégalité interne des revenus : plus un pays a une « note » élevée et plus les inégalités de revenus sont fortes dans ce pays ; c'est ainsi par exemple que les pays d'Amérique du Sud, et notamment **le Brésil et la Colombie, tout comme l'Afrique du Sud**, champions du monde dans ce domaine, ont un coefficient de GINI de l'ordre de **60**, alors que **le Danemark**, pays le plus « égalitaire » du monde selon ce coefficient, bénéficie d'une « note » de l'ordre de **25**, tandis que **la France est à 33 et les Etats Unis à 41 ...**
- Le classement des 60 pays selon ce critère figure dans la deuxième colonne du tableau « qualité de la vie ». Notons que **l'Arabie saoudite, la Birmanie Cuba et la RD Congo** ne figurent pas dans les statistiques du PNUD de 2007-2008 dans ce domaine et que les dernières années connues sont souvent assez anciennes, ce qui est dommage et assez incompréhensible, notamment concernant **la France**, comme nous l'avons dit dans l'avertissement initial !

3 – L'espérance de vie (2005, PNUD)

- les données relatives à l'espérance de vie à la naissance sont publiées tous les ans par le **PNUD**, et elles permettent de saluer dans ce domaine **la**

première place du Japon, mais aussi les bonnes places de l’Espagne, d’Israël, de la France, et de l’Italie c’est à dire des pays développés situés en tout ou partie sur le pourtour méditerranéen.

- Le classement des 60 pays figure dans la troisième colonne du tableau « qualité de la vie ».

4 – Les suicides (2002, OMS)

- Grâce à l’OMS, qui a publié les chiffres de l’année 2002, dernière année connue comme nous l’avons dit plus haut, nous pouvons maintenir ce critère très important dans notre indice, qui indique que les pays où on se suicide le plus sont l’Ukraine et la Russie, et que les pays où on se suicide le moins sont entre autres des pays d’Amérique du Sud et des pays arabes et/ou musulmans. On notera aussi le très mauvais score de la Finlande, qui est 48^{ème}, du Japon, qui est 49^{ème}, et le score médiocre de la Suède (34^{ème}) et de la Norvège (27^{ème}), ainsi que de la France (39^{ème}).
- **Le classement par pays du nombre de suicides rapporté à la population de chaque pays concerné** figure dans la quatrième colonne du tableau « qualité de la vie ».

5 – La pureté de l’air (2005, The little green data book)

- Nous gardons ce critère qui mesure la plus ou moins grande **pureté de l’air** dans les grandes villes de chacun des pays classé ; les données les plus récentes concernent 2005.
- Le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « qualité de la vie ».

QUALITE DE LA VIE

<u>PIB par tête en PPA</u>	<u>GINI</u>	<u>Espérance de vie</u>	<u>Suicides</u>	<u>Pureté de l’air</u>
1 – Etats Unis	1 – Danemark	1 – Japon	1 - Egypte	1 – Venezuela

2 – Norvège	2 – Japon	2 – Suisse	2 – Phil.pines	2 – Suède
3 – Irlande	3 – Suède	3 – Australie	3 - Maroc	3 – France
4 – Suisse	4 – Tchèque	4 – Suède	4 - Algérie	4 – Roy. Uni
5 – Danemark	5 – Norvège	- Espagne	5 - Grèce	5 – Australie
6 – Autriche	6 – Finlande	6 – Italie	6 - Mexique	- Norvège
7 – Canada	- Hongrie	7 – Israël	7 - Tunisie	7 - Roumanie
8 – Roy. Uni	8 – Ukraine	- Canada	8 - Israël	- Irlande
9 – Pays bas	9– Allemagne	9 – France	9 - Brésil	9 – Canada
10 – Suède	10 – Autriche	10 – Norvège	- Nigeria	10 Danemark
11 – Finlande	11 – Ehiopie	11 – Autriche	11 - Ar.s.dite	- Finlande
12 – Belgique	12 – Pakistan	12 – Pays Bas	12 - Colombie	-Allemagne
13 – Australie	13 – Pays Bas	13-Allemagne	13- Venezuela	- Hongrie
14 – Japon	14- Roumanie	14 – Roy. Uni	14 - Turquie	14 - Colombie
15 – France	15 - CoréeSud	15 – Finlande	- Malaisie	- Afr.Sud
16 Allemagne	16 – Canada	- Grèce	16 - Italie	- Etats Unis
17 – Italie	17 – France	17 – Belgique	17 - Iran	17 – Cuba
18 – Espagne	18 – Belgique	18 – Irlande	18 - Portugal	- Tchèque
19 – Israël	19 – B. Desh	19 – Chili	19 - Espagne	- Russie
20 – Grèce	20 – Suisse	20- Corée Sud	20 - Roy. Uni	20 – Suisse
21- Corée Sud	21 – Irlande	21- Danemark	21 - Pays Bas	- Maroc
22 – Tchèque	- Indonésie	- Etats Unis	22- Argentine	22 – Belgique
23 – Portugal	- Grèce	23 – Portugal	23- Etats Unis	- Malaisie
24 – Hongrie	24 – VietNam	- Cuba	24 - Pakistan	24 – Ukraine
25 – Ar. s.dite	- Egypte	25 – Tchèque	- Afr. Sud	25 – Portugal
26 Argentine	26 – Pologne	26 – Mexique	26 - Chili	26 – Italie
27 – Pologne	27 – Espagne	27 – Pologne	27 - Norvège	- Japon
28 – Chili	28 – Australie	28– Argentine	-Thaïlande	28 – Ph.pines
29 – Afr . Sud	29 – Algérie	29 – VietNam	- VietNam	29 – Brésil
30 – Malaisie	30 – Roy.Uni	30 – Malaisie	30 - Australie	30 – Autriche
31 – Russie	- Italie	31 – Tunisie	- Indonésie	31 – Pologne
32 – Mexique	32 – Inde	32–Venezuela	32 - Canada	32 – Pays Bas
33 Roumanie	- Ouzb.stan	33 – Hongrie	33- Bang.desh	- Espagne
34- Thaïlande	34 – Portugal	34 – Chine	34 - Suède	34 – Mexique
35 – Turquie	35 – Israël	35– Colombie	35- Roumanie	- Corée Sud
36 – Brésil	36 – Maroc	36 – Ar.s.dite	36 - Irlande	36 – Tunisie
37 – Tunisie	37 – Tunisie	37–Roumanie	37- Danemark	37 – Grèce
38 – Iran	38 – Russie	38 – Brésil	38-Allemagne	38 – Israël
39 –Colombie	39 – SriLanka	39 – Algérie	39 - France	39 – Turquie
40 – Algérie	40–Etats Unis	40 – SriLanka	40 - Tchèque	- Chili
41 – Ukraine	41 – Sénégal	41 – Turquie	41 - Inde	41– RDCongo
42 – Chine	42- Thaïlande	42 - Phil.pines	- Pologne	42 – Algérie
43- Venezuela	43 – Iran	43 – Egypte	43- Corée Sud	43 – VietNam

44 – Pérou	44 – Turquie	- Pérou	44- Suisse	44 – Iran
45 – Cuba	45 – Nigeria	45 – Maroc	45 - Autriche	- Pérou
46 - Phil.pines	46 – Ph.pines	46 – Iran	46 - Belgique	46– Myanmar
47 – SriLanka	47 – Mexique	47– Indonésie	47 - Chine	47- Thaïlande
48 – Maroc	48 – Chine	48- Thaïlande	48 - Finlande	48– Argentine
49 – Egypte	49- Venezuela	49 – Ukraine	49 - Japon	49 – Chine
50– Indonésie	50 – Malaisie	50 - Ouzb.tan	50 - Hongrie	50- Ouzb.stan
51 – Inde	51– Argentine	51 – Russie	51– Sri Lanka	51 – Inde
52 – VietNam	52 – Pérou	52 – Pakistan	52 - Ukraine	52 – Ethiopie
53 – Pakistan	53 – Chili	53 – Inde	53 – Russie	53 – Ar.s.dite
54– Ouzb.stan	54 – Brésil	54–Bang.desh	Manquant :	54 – Sénégal
55- Bang.desh	55 – Afr.Sud	55 – Sénégal	Sénégal	- SriLanka
56 – Sénégal	56– Colombie	56– Myanmar	Cuba	56 – Nigeria
57 – Nigeria	Manquant :	57 – Ethiopie	Pérou	57 - Indonésie
58 – Ethiopie	Cuba	58 –Afr .Sud	Birmanie	58 – Egypte
59– Myanmar	Arab. s.dite	59 – Nigeria	Ouzbékistan	59- Bang.desh
60 -RDCongo	Birmanie	60 RD Congo	Ethiopie	60 – Pakistan
	RD Congo		RD Congo	

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION, CULTURE

Nous introduisons cette année le critère « recherche et développement » dont l'importance n'est pas à démontrer ; les pays classés dans ce domaine par le PNUD ne sont que 53, mais cela nous a paru suffisant pour prendre en compte cet indicateur. Par contre, nous supprimons l'indicateur des postes de télévision, pour les raisons exposées plus haut. Les éléments pris en compte sont donc les suivants :

- La recherche développement
- La formation (coefficient 2)
- Les journaux
- Les utilisateurs d'Internet

1 – La recherche développement (2005, PNUD)

- Le PNUD donne tous les ans dans son rapport sur le développement humain le pourcentage de financement de la recherche développement par rapport au PIB de chaque pays.
- Le classement des pays pris en compte figure dans la première colonne du tableau « Recherche, formation information, communication ».

2 – 3 - La formation (2005, PNUD)

- Personne ne sera étonné du fait que nous accordions un **coefficient 2** à la formation, qui est sans aucun doute le facteur le plus important du développement sous toutes ses formes. Nous prenons en considération le « **niveau d'instruction** » des jeunes et des adultes qui est un des trois facteurs constitutifs de l'indice du développement humain du PNUD.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « formation, information, communication ».

4 – Les journaux (2006, Association mondiale des journaux)

- L'Association mondiale des journaux (World Association of Newspapers), dont le siège est à Paris, publie désormais tous les ans des informations très intéressantes sur le **nombre d'exemplaires de journaux par habitant** dans le monde et dans chaque pays.
- Le classement des 60 pays dans ce domaine figure dans la deuxième colonne du tableau « formation, information, communication

5 – Les utilisateurs d'Internet (2006, UIT)

- Nous retenons uniquement le nombre d'utilisateurs d'Internet dans chaque pays, puisque l'utilisation d'Internet requiert la disposition d'un téléphone et d'un ordinateur.
- Nous reprenons les chiffres **de l'Union Internationale des Télécommunications** qui publie tous les ans les statistiques dans ce domaine ;

- le classement des 60 pays figure dans la dernière colonne du tableau « formation, information, communication ».

RECHERCHE, FORMATION, INFORMATION, COMMUNICATION

<u>R & D</u>	<u>Formation</u> <u>(coef 2)</u>	<u>Journaux</u>	<u>Internet</u>
1 – Israël	1 – Danemark	1 - Danemark	1 – Pays Bas
2 – Suède	- Australie	2 - Japon	2 – Norvège
3 – Finlande	- Irlande	3 - Suède	3 – Suède
4 – Japon	- Finlande	4 - Norvège	4 – Corée Sud
5 – Etats-Unis	5 – Norvège	5 - Colombie	5 – Etats-Unis
6 – Suisse	- Canada	6 - Finlande	6 – Japon
- Danemark	7 – Pays Bas	7 - Suisse	7 – Canada
- Corée Sud	8 – Espagne	8 - Corée Sud	8 – Roy. Uni
9 – Allemagne	9 – France	9 – Autriche	9 – Danemark
10 – Autriche	10 – Corée Sud	10 - Roy. Uni	10 – Suisse
11 – France	11 – Suède	11 - Venezuela	11 – Finlande
12 – Canada	12 – Belgique	12 – Pays Bas	12 – Malaisie
- Roy.Uni	13 – Etats Unis	13 – Grèce	13 – Italie
- Belgique	14 – Roy. Uni	14 – Tchéquie	14 – Belgique
15 – Pays Bas	- Grèce	15- Allemagne	15 – Roumanie
16 – Norvège	16 – Autriche	16 – Irlande	16 – Autriche
- Australie	17 – Hongrie	17 – Etats Unis	17 – France
18 – Chine	- Italie	18 – Espagne	18 – Australie
19 – Tchéquie	19 – Russie	19 – Canada	19– Allemagne
20 – Irlande	20– Allemagne	20 – Malaisie	20 – Espagne
- Russie	21 – Cuba	21 – Italie	21 – Pologne
- Ukraine	22 – Pologne	22 – France	22 – Hongrie
23 – Espagne	23 – Ukraine	23 – Australie	23 – Tchéquie
- Italie	24 – Argentine	24 – Belgique	24 – Irlande
25 – Brésil	25 – Suisse	25 – Israël	25 – Portugal
26 – Hongrie	- Israël	26 - Pologne	26 – Israël
27 – Portugal	- Japon	27 – Hongrie	27 – Iran
- Afr.Sud	28 – Tchéquie	28 – Turquie	28 – Chili
- Inde	29 – Portugal	29 – Thaïlande	29 – Pérou
30 – Malaisie	30 – Chili	30 – Mexique	30 – Brésil
- Iran	31–Ouzb.stan	31 – Inde	31 – Argentine
- Turquie	32 – Roumanie	32 – Portugal	32 – Maroc

33 – Grèce	33 – Brésil	33 – Argentine	33 – Mexique
- Pologne	34– Phil.pines	34 – Chine	34 – Ar. S.dite
- Chili	35 – Pérou	35 – Roumanie	35 – Grèce
- Tunisie	- Venezuela	36 – Ukraine	36 – Russie
- Maroc	37 – Colombie	37 – Ar.s.dite	37 – Turquie
- Bangladesh	38 – Mexique	38 – Bulgarie	38 – VietNam
- Cuba	39 – Thaïlande	39 – Pakistan	39 – Venezuela
40 – Argentine	40 – Malaisie	40 – Phil.pines	40 – Colombie
- Mexique	41 – Chine	41 – Chili	41 – Thaïlande
- Roumanie	42 – Indonésie	42 – Brésil	42 – Tunisie
43 – Venezuela	43 – VietNam	43 – Afr. Sud	43 – Afr. Sud
- Thaïlande	44 – SriLanka	44 – Egypte	44 – Inde
45 – Colombie	45 – Turquie	45 – VietNam	45 – Chine
- VietNam	46 – Ar.S.dite	46 – Algérie	46 – Ukraine
- Egypte	- Afr. Sud	47 – Sri Lanka	47 – Egypte
- Pakistan	48 – Iran	48 – Iran	48 – Pakistan
49 – Pérou	49 – Myanmar	49 – Indonésie	49 – Algérie
- Philippines	50 – Tunisie	50 – Myanmar	50 - Ouzb.stan
- Sri Lanka	51 – Egypte	51 – Maroc	51 – Nigeria
- Indonésie	52 – Algérie	52-Bangl.desh	52 – Indonésie
- Myanmar	53 – Nigeria	53 – Nigeria	53 – Phil.pines
Manquent :	54 – Inde	54 – Ethiopie	54 – Sénégal
Arabie S.dite,	55 –RD Congo	55 – Ouzb.stan	55 – Cuba
Algérie, Nigeria	56 - Maroc	56– RD Congo	56 – Sri Lanka
Ouzbékistan	57 - Bang.desh		57 – Bang.desh
Sénégal	58 – Pakistan	Manquent :	58 - RD Congo
Ethiopie	59 – Sénégal	Russie, Pérou	59 – Ethiopie
RD Congo	60 – Ethiopie	Tunisie, Cuba	60 – Myanmar

TABLEAU RECAPITULATIF

Le tableau intitulé « le classement par pays, récapitulatif » classe les 60 pays pour chacun des 4 grands chapitres, en fonction des « notes » de chaque pays pour chacun des critères retenus ; par exemple, les 19 points des Pays Bas dans le chapitre « paix et sécurité » sont la somme des 1 point du critère « conflits armés majeurs », des 2 points du critère « morts violentes », des 4 points du critère « corruption » des 1 point du critère

« sécurité économique et financière » et des 11 points du critère « sécurité humaine ».

CLASSEMENT PAR PAYS – TABLEAU RECAPITULATIF

<u>Paix et sécurité</u>	<u>Liberté, droits de l'homme</u>	<u>Qualité de la vie</u>	<u>RFICC (1)</u>
1 - Pays Bas 19	1 – Norvège 7	1 – Norvège 49	1 – Danemark 18
2 – Suède 24	2 – Suède 9	2 – Suède 53	2 – Finlande 22
3 – Australie 25	3 – Finlande 11	3 – Canada 71	3 – Suède 30
4 – Suisse 26	4 – Pays Bas 16	4 – Danemark 74	4 – Norvège 32
- Canada //	5 – Danemark 21	5 – Roy. Uni 76	5 – Corée Sud 38
6 – Roy. Uni 30	6 – Suisse 24	6 – Australie 79	6 – Pays Bas 42
7 - Allemagne 32	- Belgique //	7 – France 83	7 – Canada 48
- Espagne //	8 – France 32	8 – Irlande 85	8 – Etats-Unis 53
9 – Norvège 38	9 – Australie 34	9 – Allemagne 86	9 – Roy. Uni 58
10 – Irlande 41	10 – Canada 35	10 – Pays Bas 87	10 – Australie 59
11 – Japon 42	11–Allemagne 37	11 – Suisse 90	11 – Irlande 62
12 - Autriche 44	- Espagne //	12 – Finlande 91	- Japon //
13 - Danemark 52	13 – Portugal 39	13 – Japon 93	13 – Autriche 67
14 – Belgique 60	14 – Tchéquie 41	14 – Italie 95	14 – France 68
15 – Italie 63	15 – Roy.Uni 42	15 – Grèce 98	15 – Suisse 73
- France //	16 – Autriche 43	16– Etats-Unis 99	16 – Belgique 74
17 – Grèce 65	- Irlande //	17 – Espagne 100	17 – Espagne 77
18 – Finlande 67	18 – Italie 46	18 – Autriche 103	18 –Allemagne 83
19– Portugal 68	19 – Pologne 67	19 – Israël 107	19 – Italie 91
20 – Chili 76	20 – Hongrie 69	20 –Tchéquie 109	20 – Israël 102
21 – Malaisie 88	21 – Grèce 75	21 – Belgique 116	21 – Hongrie 109
22 – Tchéquie 98	22 – Japon 94	22 – Portugal 123	- Grèce //
23–Corée Sud 99	23–Etats-Unis 106	23 – Hongrie 124	23 –Tchéquie 112
24 –Mexique 113	24 – Chili 109	24–Roumanie 126	24 – Russie 117
25 – Pologne 114	25 – Israël 116	25–Corée Sud 134	25 – Pologne 124
26–Etats Unis 115	26–CoréeSud 120	26–Venezuela 138	26 – Portugal 142
27 – Maroc 117	27 Roumanie 123	27 – Cuba 142	- Malaisie //
28 – Tunisie 119	28 – Mexique 132	28 – Mexique 145	28 – Ukraine 148
- Israël //	29 – Ukraine 137	29 – Malaisie 146	29–Argentine 152
30 – Egypte 126	30–Colombie 149	30 – Tunisie 148	30–Roumanie 154
31 – Cuba 134	31–Argentine 150	31 - Maroc 152	31 – Cuba 162

32 – Hongrie 136	32 – Afr.Sud 152	32 – Pologne 153	– Chili //
- Chine //	33–Phil.pines 154	33 – Algérie 154	33 – Brésil 163
- Roumanie //	34 – Turquie 158	34 -Ar.S.dite 156	– Venezuela //
35-Ar.S.dite 139	35-Venezuela 160	- Colombie //	35 –Colombie 164
36-VietNam 144	36 – Brésil 165	36 – Ph.Pines 164	36 – Chine 179
37 – Algérie 147	37 – Pérou 167	37 – Chili 165	- Mexique //
38-Argentine 148	38 – Sénégal 177	38 – Brésil 166	38 – Iran 181
39-Thaïlande 154	39 – Malaisie 189	39 – Turquie 173	39 – Turquie 185
40 – Sénégal 156	40 - SriLanka 191	40 – Egypte 175	- Pérou //
41- Brésil 157	41 – Russie 196	- Argentine //	41-Thaïlande 191
- Afr.Sud //	42–Thaïlande 200	- VietNam //	42 – Ar.s.dite 204
43 -Turquie 171	43–Indonésie 209	43 – Ukraine 176	43 – Afr. Sud 205
44-Indonésie 179	– Inde //	44 – Afr.Sud 180	44–Ouzb.stan 209
45-Venezuela 187	45 – Cuba 210	45 – SriLanka 182	45 – Inde 210
46 – Pakistan 190	46 – Tunisie 212	46 – Iran 188	- Phil.pines //
47 – Ethiopie 197	47–Ouzb.stan 217	47 – Russie 192	47 – VietNam 214
48 - Ukraine 199	48 – Algérie 223	48- Thaïlande 198	48 – Tunisie 219
- Bang.desh 199	49 – Maroc 225	49 – Pakistan 201	49 – Maroc 228
50 – Iran 200	50 – Ar.s.dite 226	50– Indonésie 205	50–Indonésie 234
51-Ouzb.stan 204	51 - VietNam 227	51 – Chine 219	51 – Egypte 238
52 - Ph.pines 205	52 – Egypte 230	52 – B.desh 220	52 – SriLanka 240
53-Colombie 209	53-Bang.desh 237	53 – Ethiopie 222	53 – Pakistan 247
54 – Inde 213	- Nigeria //	54 – Nigeria 226	54 – Algérie 249
55-RDCongo 217	55 – Chine 249	55 – Pérou 229	55 – B.desh 255
56 - Nigeria 219	56 – Ethiopie 256	- Inde //	56 – Myanmar257
57 – Pérou 221	– Iran //	57–Ouzb.stan 232	57 – Nigeria 262
58 – SriLanka 232	- Pakistan //	58 – Sénégal 257	58–RDCongo 280
59 – Russie 255	59 -RDCongo 261	59–RDCongo 268	59 – Sénégal 287
60–Myanmar 282	- Myanmar //	–Myanmar //	60 – Ethiopie 290

(1) : Recherche, Formation, Information, Communication, Culture

CLASSEMENT GENERAL – EDITION 2008

Le classement final est évidemment calculé de la même façon que le récapitulatif ; par exemple, les 116 points de la Suède, classée première, sont le résultat des 4 « notes » de ce pays dans le récapitulatif : 24 points pour le chapitre « paix et sécurité », 9 points pour le

chapitre « liberté, démocratie, droits de l'homme », 53 points pour le chapitre « qualité de la vie » et 30 points pour la chapitre « formation, information, communication ».

CLASSEMENT GENERAL

1 – SUEDE	116	31 – CUBA	648
2 – NORVEGE	126	– VENEZUELA	//
3 – PAYS BAS	164	33 – BRESIL	651
4 – DANEMARK	165	34 – UKRAINE	660
5 – CANADA	180	35 – COLOMBIE	678
6 – FINLANDE	191	36 – TURQUIE	687
7 – AUSTRALIE	197	37 – AFRIQUE DU SUD	697
8 – ROYAUME UNI	206	38 – TUNISIE	698
9 – SUISSE	213	39 – MAROC	722
10 – IRLANDE	231	40 – ARABIE SAOUDITE	725
		41 – PHILIPPINES	733
11 – ALLEMAGNE	238	42 – THAILANDE	743
12 – FRANCE	246	43 – RUSSIE	760
– ESPAGNE	//	– VIET NAM	//
14 – AUTRICHE	257	45 – EGYPTE	769
15 – BELGIQUE	274	46 – ALGERIE	773
16 – JAPON	291	47 – CHINE	783
17 – ITALIE	295	48 – PEROU	802
18 – GRECE	347	49 – IRAN	825
19 – TCHEQUIE	360	50 – INDONESIE	827
20 – PORTUGAL	372		
21 – ETATS UNIS	373	51 – SRI LANKA	845
22 – COREE DU SUD	391	52 – INDE	861
23 – HONGRIE	438	53 – OUZBEKISTAN	862
24 – ISRAEL	444	54 – SENEGAL	891
25 – POLOGNE	458	55 – PAKISTAN	894
26 – CHILI	512	56 – BANGLADESH	911
27 – ROUMANIE	513	57 – NIGERIA	944
28 – MALAISIE	565	58 – ETHIOPIE	965
29 – MEXIQUE	569	59 – RD CONGO	1026
30 – ARGENTINE	625	60 – MYANMAR	1068

Il est intéressant de comparer ce classement avec celui de l'an passé, ainsi qu'avec le classement en termes de PIB-PPA et d'IDH **pour les 60 pays classés en termes de bonheur mondial** ; nous établissons cette comparaison pour les dix premiers du classement « bonheur mondial » de cette édition.

PIB par tête en PPA (2005), IDH (2005), IBM édition 2008 – Seuls les 60 pays classés pour ce qui concerne le bonheur mondial sont pris en considération.

PIB par tête en PPA (2005)	IDH (2005)	IBM par pays (édition 2008)
1 – Etats-Unis	1 - Norvège	1 - Suède
2 – Norvège	2 - Australie	2 - Norvège
3 – Irlande	3 - Canada	3 - Pays bas
4 – Suisse	4 - Irlande	4 - Danemark
5 – Danemark	5 - Suède	5 - Canada
6 – Autriche	6 - Suisse	6 - Finlande
7 – Canada	7 - Japon	7 - Australie
8 – Royaume Uni	8 – Pays Bas	8 - Royaume Uni
9 – Pays Bas	9 - France	9 - Suisse
10 – Suède	10 - Finlande	10 - Irlande

Ces 3 tableaux démontrent une assez large convergence entre les 3 classements : la Norvège, les Pays Bas, le Canada, l'Irlande et la Suisse, soit 5 pays, se retrouvent aux 10 premières places dans les 3 classements ; mais d'autres pays, classés dans les 10 premiers en termes de PIB, sont au-delà de la 10^{ème} place en termes de bonheur mondial et en IDH : il s'agit notamment des Etats-Unis et de l'Autriche ; à l'inverse, la Suède, l'Australie et la Finlande sont dans les 10 premiers en termes de bonheur mondial et d'IDH sans être dans les 10 premiers en termes de PIB.

Comparons maintenant les 10 premiers de la présente édition en termes de bonheur mondial avec le classement de l'an passé :

Bonheur mondial par pays : classement 2007 et 2008

Edition 2008	Edition 2007
1 - Suède	1 - Norvège
2 - Norvège	2 - Suède
3 - Pays Bas	3 - Pays Bas
4 - Danemark	4 - Danemark
5 - Canada	5 - Australie
6 - Finlande	6 - Canada
7 - Australie	7 - Finlande
8 - Royaume Uni	8 - Royaume uni
9 - Suisse	9 - Irlande
10 - Irlande	10 - Suisse

- Les évolutions sont faibles : **la Suède prend la première place du classement aux dépens de la Norvège.** On notera que tous les pays classés dans les 10 premiers sont, soit des **pays nordiques** (Norvège, Suède, Danemark, Finlande) auxquels s'ajoutent les Pays Bas, soit des pays **anglo saxons** (Canada, Australie, Royaume Uni, Irlande) auxquels s'ajoute la Suisse.
- **Le classement par pays confirme globalement les données antérieures :**
 - Les premières places sont toujours occupées par les pays du Nord de l'Europe : c'est le triomphe des « vikings », accompagnés par le Canada et l'Australie.
 - L'Irlande, la Suisse et le Royaume Uni restent dans le « Top 10 » ;
 - **Les PECO** confirment leur évolution favorable : ils sont tous dans la première moitié du classement, y compris la Roumanie.
 - Les pays d'**Amérique latine** sont entre la 25^{ème} et la 35^{ème} place.
 - **Le Brésil** est 33^{ème}, **la Russie** 43^{ème}, la Chine 47^{ème} et **l'Inde** 52^{ème} ; les 5 dernières places sont occupées par **le Bangladesh, le Nigeria, l'Ethiopie, la République démocratique du Congo et le Myanmar ... loin derrière !**
- Il est également intéressant de comparer le classement de GLOBECO avec les classements qui sont effectués par les partisans de la méthode par sondage. Comme nous l'avons dit plus

haut, certains chercheurs interrogent des milliers de personnes dans le monde entier en leur demandant de se situer sur une échelle de 1 à 10 pour caractériser leur bonheur personnel ; les principaux chercheurs concernés sont Monsieur **Ruut Veenhoven** de l'université de Rotterdam et Monsieur **Adrian White** de l'Université de Leicester. Les résultats sont édifiants : **parmi les 10 premiers pays classés par MM Veenhoven et White, on retrouve à peu près exactement les pays que GLOBECO classe également dans les 10 premiers. Il se révèle donc que les deux méthodes, celle de GLOBECO et celle des « sondages », loin de se contredire, se complètent parfaitement.**

- **Concluons par un petit cocorico : la France passe de la 15^{ème} à la 12^{ème} place au classement IBM : c'est le résultat d'une amélioration sensible dans trois domaines : nous gagnons 3 places dans le domaine « paix et sécurité », 3 places dans le domaine « liberté, démocratie, droits de l'homme » et 3 places dans le domaine « Recherche, formation, information, communication, culture ». **Qui l'eût cru : notre situation s'améliore !****

